МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№№ 8—9.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

15 апрѣля—1 мая. Годъ XXVI. 1908 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

16 февраля преподано Архипастырское благословеніе купцу города Екатеринославля Николаю Никифоровичу *Мирошниченко* за пожертвованіе имъ въ Старосельскую церковь, Мстиславскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей на сумму 80 руб.

18 февраля—землевладѣльцу имѣнія Чечерскъ, Гомельскаго уѣзда, Александру Ѳеодоровичу *Безобразову* за пожертвованіе имъ въ Залѣсскую церковь, того же уѣзда, 100 руб. на ремонтъ церкви.

29 февраля—священнику Телешевской церкви, Чериковскаго уѣзда, Іоанну *Осипову* за труды и старанія его по сбору денегъ на перестройку Телешевской церкви.

1 марта—членамъ Строительнаго Комитета по перестройкѣ церкви въ селѣ Буторахъ, Сѣнненскаго уѣзда, и прихожанамъ за ихъ пожертвованія 876 руб. 34 коп. на означенную перестройку и за доставку матеріаловъ.

6 марта—прихожанамъ Шупенской церкви, Могилевскаго уѣзда, крестьянамъ деревень: 1-хъ и 2-хъ *Пригань* за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь иконы Святителя и Чудотворца Николая, стоимостью 125 руб.

6 марта—вдовѣ священника, служившаго при Шупенской церкви, Могилевскаго уѣзда, Евфрасіи *Акиншевичъ* за пожертвованіе ею въ Шупенскую церковь серебрянаго напрестольнаго креста, стоимостью 75 рублей.

10 марта преподано Архипастырское благословеніе и выражена благодарность священнику Высочанской церкви, Оршанскаго уѣзда, Михаилу *Свидерскому*, діакону названной церкви *Романову* и псаломщ. *Осину* за ревностные труды ихъ по приходскому Братству.

Перемѣны по службѣ.

— 26 марта, псаломщикъ Россасинской церкви, Горецкаго уѣзда, Василій *Канарскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 27 марта, предложеніемъ Его Преосвященства, священникъ Городецкой церкви, Рогачевскаго уѣзда, Константинъ *Леплинскій* назначенъ и. д. благочиннаго 3-го Рогачевскаго округа.

— 31 марта, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Черейской Воскресенской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Діонисій *Павловъ* перемѣщенъ къ Бесѣдовичской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 3 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ села Стараго-Кривца, Черниговской епархіи, Стефанъ *Новиковъ*, согласно прошенію, назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Таймоновской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 4 апрѣля, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Кожуховичской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Андрей *Коношенко*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 6 апрѣля, псаломщикъ Руденецкой церкви, Гомельскаго уѣзда, Николай *Невѣровскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 7 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ

Горецкой Вознесенской церкви Семенъ *Поповъ* перемѣщенъ къ Копысской Св. Духовской церкви.

— 20 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, 2-й священникъ Ряснянской церкви, Чаусскаго уѣзда, Михаилъ *Потаповичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ, ради пользы службы, къ Ивакской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 22 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, крестьянинъ села Святого, Рогачевскаго уѣзда, Иванъ *Еромовъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Грязивецкой церкви, Быховскаго уѣзда.

— 23 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Бобовичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Варѳоломей *Трусевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Ново-Юрковичской церкви, того же уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Перероstовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 15 сентября, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 78 дес; помѣщеніе есть; прихожанъ 1490 д. муж. п. и 1511 д жен. п.

2) *Волковичско-Крупецкой*, Гомельскаго уѣзда, съ 11 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли (усадебной) 3 дес.; помѣщеніе есть, но малоудобное; прихожанъ 1405 д. м. п. и 1381 д. ж. п.

3) *Неклюдовской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 27 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1015 д. муж. п. и 1087 д. жен. п.

4) *Тубышской*, Могилевскаго уѣзда, съ 13 февраля; окладъ жалованья 750 руб. (съ марта сего года); церковной земли нѣтъ; помѣщеніе есть; прихожанъ 482 д. муж. п. и 469 д. жен. п,

5) *Хорошевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1402 д. м. п. и 1358 д. ж. п.

6) *Мхиничской*, (вакансія 1-го свящ.) Чериковскаго уѣзда, съ 6 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2087 д. муж. п. и 2145 д. ж. п.

7) *Рогинской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 11 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли $43^1/_2$ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1150 д. м. п. и 1085 д. ж. п.

8) *Свѣтиловичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 743 д. муж. п. и 726 д. жен. п.

9) *Рясняпской*, (вакансія 2-го свящ.), Чаусскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 71 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3051 д. м. п. и 3075 д. ж. п.

Должность Гомельскаго уѣзднаго миссіонера, съ 20 ноября; окладъ жалованья 1200 руб. въ годъ.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Перерostовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 10 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ 1490 д. муж. п. и 1511 д. жен. п.

2) *Добродворской*, Чаусскаго уѣзда, съ 26 октября; жалованья нѣтъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 881 д. муж. п. и 857 д. ж. п.

3) *Барколабовской*, Быховскаго уѣзда, съ 4-го марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 141 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1036 душъ муж. пола и 1023 ж. п.

4) *Копысской Преображенской*, Горецкаго уѣзда, съ 13 марта; окладъ жалованья; 180 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1196 д. муж. п. и 1209 д. жен. п.

5) *Оршанской Успенской Привокзальной*, съ 13 марта. жалованья нѣтъ; на наемъ помѣщенія отъ Управленія жел. дороги отпускается 180 руб. въ годъ; церковной земли нѣтъ; прихожанъ 487 д. м. п. и 482 д. ж. п.

6) *Русаковской*, Горецкаго уѣзда, съ 17 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 513 д. муж п. и 533 д. ж. п.

7) *Черейской Воскресенской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 31 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 136 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1554 д. м. п. и 1465 д. ж. п.

8) *Бобовичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 23 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 23 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1650 д. м. п. и 1600 д. ж. п.

Докладъ Предсѣдателя Правленія Епархіальнаго свѣчного завода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

Отчетъ *) по счету епархіальнаго капитала, со времени введенія новой системы обложенія церквей епархіи (съ 1 ноября 1906 года) по 1 января текущаго 1908 года, показываетъ, — что епархіальный капиталъ закончилъ свой первый годъ съ дефицитомъ въ 2,347 рублей 12 коп. Если же съ счета прихода капитала снять экстраординарную часть его поступленія, за ноябрь и декабрь 1906 года, въ количествѣ 5,469 р. 71 к., и за 1907 г. (на «Епарх. Вѣдомости»—экстраординарный взносъ)—въ количествѣ 1,605 р.,—а всего въ количествѣ 7,074 р. 71 к.,—и на таковую же экстраординарную часть (на ремонты зданій духовно-учебн. заведеній), въ количествѣ 3,907 р. 93 к., уменьшить общій счетъ его расхода,—то, собственно за годъ, съ 1 янв. 1907 г. по 1 янв. 1908 года, въ ординарномъ порядкѣ дефицитъ епархіальнаго капитала, за первый же годъ существованія новой системы обложенія церквей, выразится въ довольно крупной цифрѣ—5,513 р. 90 к. (при этомъ несчитается еще 4,000 р.,—взятыхъ на общеепархіальныя нужды изъ основного заводскаго капитала) что составляетъ приблизительно 9% общеепархіальной смѣты.

*) Отчетъ помѣщается въ приложеніи.

Текущій 1908 годъ, въ смыслѣ предсказанія его окончательныхъ итоговъ, еще менѣе благопріятенъ предыдущаго. Какъ понижается общій заборъ свѣчей, это видно изъ слѣдующихъ сравнительныхъ цифръ этого забора: съ 1 января по 31 марта отпущено было изъ кладовой завода въ 1905 г.—953 пуда; въ 1906 г.—1,269 пуда; въ 1907 г.—834 пуда; въ 1908 г. 737 пудовъ.

Не вхожу въ разъясненіе причинъ, вызывающихъ систематическое пониженія забора свѣчей, съ введеніемъ новой системы церковнаго обложенія, по невозможности документально иллюстрировать эти причины; но неудовлетворительные результаты названной системы налицо: ясно, во 1-хъ, что удовлетвореніе общеепархіальной смѣты, не имѣетъ подъ собою, при дѣйствующей системѣ обложенія, прочныхъ гарантій и подвержено большому вліянію разнаго рода непредвидимыхъ случайностей,—особенно если принять во вниманіе съ одной стороны естественный наклонъ каждаго отдѣльнаго хозяйства (въ данномъ случаѣ хозяйства каждой отдѣльной церкви) къ уменьшенію налоговъ,—а съ другой—безотвѣтственность тѣхъ же отдѣльныхъ церковныхъ хозяйствъ за опредѣленный налогъ; —еще болѣе ясно, во 2-хъ-то, что недочеты дѣйствующей системы обложенія подвергаютъ риску устойчивость епархіальнаго свѣчного завода, такъ какъ отвѣтственнымъ учрежденіемъ за всѣ дефициты епархіальнаго капитала въ концѣ концовъ является заводъ;—но при минимальной, почти безприбыльной, заводской цѣнѣ на свѣчи (30 р.), въ связи съ понижающимся заборомъ самыхъ свѣчей и тяжелыми условіями кредита въ данное время, это покрытіе дефицитовъ будетъ ложиться въ большей части своей на основной заводскій капиталъ,—что для финансоваго предпріятія равносильно постепенному разоренію.

Выходъ изъ даннаго положенія одинъ: необходимо внести въ новую систему обложенія такую поправку, которая прочно гарантировала бы извѣстное минимальное поступленіе епархіальнаго ка-

питала, а для этого слѣдуетъ положить въ основу обложенія одинъ старый принципъ,—чтобы каждая церковь была по прежнему отвѣтственна за опредѣленную долю общеепархіальныхъ взносовъ. А затѣмъ,—какъ будетъ осуществляться эта отвѣтственность—чрезъ обязательный ли заборъ опредѣленнаго количества свѣчей на заводѣ,—или чрезъ доплату деньгами не реализированной заборомъ свѣчей части причитающихся съ церкви взносовъ,—это для общеепархіальнаго дѣла болѣе или менѣе безразлично; но въ интересахъ отдѣльныхъ церквей болѣе практичнымъ и цѣлесообразнымъ нахожу второй способъ,., т. е. доплату деньгами невыполненнаго чреъ заборъ свѣчей обязательства. Основанія мои при этомъ слѣдующія: а) для бѣдныхъ церквей, которыя наиболѣе выигрываютъ отъ дѣйствующей нынѣ системы обложенія, вмѣненіе въ обязанность выписки опредѣленраго количестви свѣчей ляжетъ особою тяжестью, такъ какъ фактическое расходованіе свѣчей во многихъ изъ этихъ церквей окажется меньше обязательной къ выпискѣ нормы, и таковыя церкви принуждены будетъ сверхъ причитающихся взносовъ выплачивать и стоимость излишне полученныхъ свѣчей; б) въ то же время принятіе обязательной нормы въ пріобрѣтеніи свѣчей—не облегчитъ и крупныхъ заборщиковъ, на которыхъ наиболѣе ложится нынѣ бремя общеепархіальныхъ налоговъ, —такъ какъ, въ интересахъ бѣднѣйшихъ церквей, о пониженіи цѣны на свѣчи не можетъ быть при этомъ и рѣчи,—между тѣмъ по существу это пониженіе желательно и, при принятіи проэктируемой поправки въ другой ея формѣ (доплаты деньгами) вполнѣ возможно.

Вся система проэктируемаго мною смѣшаннаго, чрезъ заборъ свѣчей и доплату денегъ, обложенія церквей могла бы при этомъ, по моему мнѣнію, организоваться на слѣдующихъ началахъ:

а) общеепархіальная смѣта въ той части ея, которая подлежитъ удовлетворенію взносами отъ церквей, распредѣляется епархіальнымъ съѣздомъ между благочиніями епархіи, а часть, падаю-

щая на благочиніе, благочинническими собраніями распредѣляется между церквами округа пропорціонально приблизительной доходности каждой церкви;

б) назначенный каждой церкви взносъ реализируется заборомъ свѣчей, а если, забранное количество свѣчей всего налога не реализируетъ,—оставшаяся часть причитающагося взноса уплачивается деньгами въ свѣчной заводъ;

в) доходъ отъ излишне забранныхъ тою или другою церковью свѣчей а равно—отъ забора свѣчей монастырями епархіи и прочими учрежденіями и церквами, не входящими въ раскладку по обязательному обложенію, образуетъ запасной фондъ епархіальнаго капитала, изъ котораго покрываются разнаго рода единовременныя нужды епархіальныхъ учрежденій (капитальные ремонты и пр.);

г) цѣна свѣчей—понижается до 40 рублей за пудъ,—съ тѣмъ, чтобы въ епархіальный капиталъ отчислялось съ каждаго проданнаго въ церковъ пуда—десять (10) рублей: цифра эта 40 руб., кромѣ того, что облегчитъ значительно крупныхъ заборщиковъ, сдѣлаетъ невыгоднымъ и пріобрѣтеніе свѣчей иноепархіальныхъ: послѣдніе, какъ извѣстно, стоятъ нынѣ не менѣе 32 рублей,—между тѣмъ свои свѣчи, разъ тѣмъ или другимъ способомъ церковь обязана будетъ выполнить общеепархіальный налогъ, будутъ обходиться всего въ 30 рублей.

д) взысканія и штрафы—съ церковныхъ причтовъ и монастырей, уклоняющихся отъ забора свѣчей своего епархіальнаго завода,—остаются тѣ же,—что и нынѣ.

Таковы общія мѣры, которыя, по моему убѣжденію, необходимо принять въ отношеніи существующей системы удовлетворенія общеепархіальной смѣты. Но помимо этихъ общихъ мѣръ, которыя могутъ имѣть мѣсто лишь съ слѣдующаго смѣтнаго (1909) года,—безотлагательно необходимо въ текущемъ же году принять мѣры къ возможному сокращенію дефицита по счету епархіальнаго капитала,—ибо, если къ 1-му января 1908 г., при наличности вы-

шеуказанныхъ экстраординарныхъ поступленій, этотъ дефицитъ обнаружился въ суммѣ до 2,350 рублей то къ 1909 году слѣдуетъ ожидать значительно большаго дефицита, особенно если принять во вниманіе постигшій губернію недородъ. Наиболѣе удобною субсидіею для кассы епархіальнаго капитала я считалъ бы съ своей стороны—принятіе на собственный счетъ церквей выписки въ 1908 году «Епархіальныхъ Вѣдомостей» и «Церковныхъ Вѣдомостей»,—что дастъ капиталу—въ общемъ 4,492 руб.

Объ изложенномъ честь имѣю почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство предложить на обсужденіе благочинническихъ и епархіальнаго съѣздовъ.

На семъ докладѣ резолюція Его Преосвященства: «4 апрѣля 1908. На разсмотрѣніе предстоящаго епархіальнаго съѣзда духовенства, по предварительномъ обсужденіи сего вопроса на благочинническихъ собраніяхъ. Для ознакомленія же духовенства съ докладомъ напечатать его въ ближайшемъ № Епархіальн. Вѣдомостей. Епископъ Стефанъ».

Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

Испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться при Гомельскомъ духовномъ училищѣ съ 29 апрѣля по 5 мая 1908 года.

Желающіе подвергнуться симъ испытаніямъ должны къ означенному времени явиться въ училище и представить свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи, б) о званіи и несудимости, в) о бытіи у исповѣди и Св. Причащенія.

Отъ Могилевскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Очередныя засѣданія Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта расписаны въ текущемъ 1908 году на слѣдующіе сроки: въ мартѣ—27 числа, апрѣлѣ—24, маѣ—23, іюнѣ—25, іюлѣ—23, августѣ—19, сентябрѣ—23, октябрѣ—24, ноябрѣ—18 и декабрѣ—16.

Засѣданія происходятъ въ помѣщеніи Могилевскаго Епарх. Училищнаго Совѣта; начало въ 5 час. вечера.

Печат. дозвол. 1908 г. 28 апрѣля. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей І. М...
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фрид...

Повѣрочный балансъ Эмеритальной Кассы духовенства Могилевской епархіи на 7 апрѣля 1908 года.

Составленъ въ засѣданіи Правленія Кассы того же числа и мѣс.

№№ счетовъ	Названіе счетовъ.	Дебетъ. Руб.	К.	Кредитъ. Руб.	К.	Сальдо (остатокъ): Дебета.		Кредита.	
1	Счетъ Баланса начинательнаго .	284388	70	284388	70	—	—		
2	„ Кассы . . .	3795	19	3652	75	142	44		
3	„ Цѣнныхъ бумагъ	276000	—	—	—	276000	—		
4	„ Госуд. Сбер. Кас.	3784	20	3064	27	719	93		
5	„ Вкладчиковъ	5054	9	1354	4	3700	5		
6	„ Пенсіонеровъ .	893	15	1738	67	—	—	845	52
7	„ Епарх. свѣч. зав.	4781	—	—	—	4781	—	—	—
8	„ Еп. о бѣдн. Дух. зван. Попечител.	80	83	80	83	—	—	—	—
9	„ Похорон. Кассы	750	—	—	—	750	—	—	—
10	„ Капитала . . .	104	23	282249	28	—	—	282145	5
11	„ Содерж. Правл.	195	—	—	—	195	—	—	—
12	„ Канцелярскихъ	30	—	—	—	30	—	—	—
13	„ Разсыльнаго .	15	—	—	—	15	—	—	—
14	„ Процентовъ . .	—	—	2562	36	—	—	2562	36
15	„ Пересылочныхъ	7	20	7	20	—	—	—	—
16	„ Прибылей и убытковъ	26	—	951	73	—	—	925	73
17	„ Движим. имущ.	5	13	—	—	5	13	—	—
18	„ Случайн. пост.	4	50	4	50	—	—	—	—
19	„ Оборудов. канцеляріи и счетоводнаго дѣла	26	95	—	—	—	95	—	—
20	„ Возвращ. взнос.	113	16	—	—	—	16	—	—
	Р.	580054	33	580054	33	286478	66	286478	66

При этомъ № прилагается: Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества вспомощ. нужд. воспит. Дух. Семин. за 1907 г.; Отчетъ Свѣчного Завода.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1908 г. 28 апрѣля. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. М и г а й.

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

Прилож. къ Оффиц. части «Могилевск. Епарх. Вѣд.».

ОТЧЕТЪ

о состоянiи и дѣятельности Общества вспомоществованiя нуждающимся воспитанникамъ Могилевской Духовной Семинарiи за 1907 годъ.

8 февраля сего года закончился одиннадцатый годъ существованiя Общества вспомоществованiя нуждающимся воспитанникамъ Могилевской Духовной Семинарiи. На основанiи § 24 своего Устава, Правленiе Общества имѣетъ честь предложить благосклонному вниманiю Общаго Собранiя его членовъ, а равно и всѣхъ, сочувствующихъ его задачамъ, отчетъ о составѣ, дѣятельности и матерiальныхъ средствахъ Общества за минувшiй 1907 годъ.

Составъ Общества.

Находясь въ вѣдѣнiи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго (§ 33 Устава), Общество въ отчетномъ году состояло изъ 5 почетныхъ 28 дѣйствительныхъ и 153 членовъ-соревнователей.

Управленiе дѣлами Общества.

Дѣлами Общества вѣдало Правленiе, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Семинарiи, Протоiерея Н. А. Зефирова. Кромѣ Пред-

сѣдателя, въ составѣ Правленія Общества, согласно § § 15 и 17 Устава, входили слѣдующія лица: а) съ званіемъ выборныхъ членовъ: старшій преподаватель семинаріи А. А. Скворцовъ, секретарь, Духовной Консисторіи В. В. Добровольскій, преподаватели семинаріи И. М. Петропавловскій и С. А. Увицкій, и б) съ званіемъ непремѣнныхъ членовъ: инспекторъ семинаріи Д. К. Чистилинъ, онъ же Товарищъ Предсѣдателя, духовникъ семинаріи, Протоіерей Петръ Чулицкій, онъ же Казначей Общества, и помощникъ инспектора семинаріи Н. М. Иващенко, онъ же Секретарь Правленія. Членами ревизіонной комиссіи избраны: Настоятель Петропавловской церкви г. Могилева, Протоіерей С. В. Руженцевъ и преподаватель семинаріи В. А. Тихомировъ.

Дѣятельность Общества.

Въ отчетномъ году было 4 засѣданія Правленія Общества. Предметами разсужденій на засѣданіяхъ были: 1, передача бывшимъ Предсѣдателемъ Правленія, архимандритомъ Митрофаномъ, нынѣ епископомъ, приходо-расходныхъ книгъ и денежныхъ суммъ Ректору Семинаріи, Протоіерею Н. А. Зефирову; 2, избраніе выборныхъ и непремѣнныхъ членовъ Правленія, а также Товарища Предсѣдателя, членовъ ревизіонной комиссіи и Секретаря Правленія и 3, удовлетвореніе нуждъ и просьбъ воспитанниковъ семинаріи. При выполненіи послѣдней задачи, Правленіе Общества заботилось объ удовлетвореніи нуждъ матеріальныхъ, а также и потребностей учебныхъ, выдавая воспитанникамъ необходимыя учебныя руководства.

Согласно просьбамъ нуждающихся: а) было уплачено въ семинарскую экономію за содержаніе воспитанниковъ: Орлова Михаила, Вербицкаго Ивана по 10 р., Бекши Николая, Лупиновича Александра и Скорубскаго Ивана по 7 р. Барцевича Михаила и Скорубскаго Ивана по 5 р., за право ученія воспитанника Виш-

невскаго Николая 20 р. и въ восполненіе денегъ, затраченныхъ на погребеніе воспитанника Голодковскаго, 10 р., итого 83 р. 30 к.; б) выдано на уплату за квартиру: Шалыгину Григорію, Валькову Якову, Бедрицкому Петру, Позняку Леонтію, Бедрицкому Николаю и Трусевичу Дмитрію по 5 р., Бедрицкому Николаю 3 р., Бекаревичу Николаю 7 р. 50 к., Піотуховичу Михаилу 8 р., Голынцу Митрофану 7 р., Кунцевичу Николаю, Трусевичу Ивану и Лоченовскому Петру по 10 р., итого 85 р. 50 к.; в) на пошитье пальто: Курневичу Константину, Романенко Петру и Скальскому Павлу по 12 р., итого 36 р.; г) на пошитье будничной пары: Зеньковичу Петру, Цитовичу Давиду и Позняку Леонтію по 7 р. 50 к., итого 22 р. 50 к.; д) на пошитье бѣлья: Кунцевичу Николаю 4 р. 20 к., Макаровскому Николаю 2 р., Кунцевичу Николаю 4 р., итого 10 р. 20 к.; е) на пошитье блузы: Рябцеву Григорію Ляшкевичу Өеодору, Потѣхину Якову по 3 р. 75 к., итого 11 р. 25 к.; ж) на пошитье брюкъ: Вишневскому Павлу, Митереву Николаю и Мурашкину Владиміру по 3 р. 75 к., итого 11 р. 25 к.; з) на покупку калошъ: Горбику Михаилу, Горючко Александру, Голынцу Сергѣю, Навроцкому Николаю, Кунцевичу Николаю, Трусевичу Александру, Юденичу Павлу и Митереву Николаю по 2 р. 75 к., Голодковскому Сергѣю, Ильинскому Александру, Зарѣцкому Игнатію, Міячу Милутину и Цитовичу Василію по 2 р. 65 к., итого 35 р. 25 к.; и) на сапоги: Бригиневичу Николаю, Трусевичу Ивану, Трусевичу Дмитрію, Юркевичу Петру, Цитовичу Ивану, Макаровскому Өеодору по 5 р. 50 к., итого 33 р.; і) на починку пальто: Нестерову Алексѣю 2 р.; к) на покупку очковъ; Матвѣеву Николаю, Дашкевичу Александру по 2 р. 50 к., итого 5 р.; л) на покупку лекарства Вишневскому Павлу 6 р.; м) на проѣздъ домой: Вербицкому Іосифу 4 р. 50 к., Зеньковичу Аркадію 4 р., Шимковичу Стефану 2 р., Адамовичу Григорію 3 р., Рафановичу Алексѣю 50 к., Зеньковичу Петру 20 к., Цитовичу Ивану 50 к., Стратановичу Григорію 50 к., Цитовичу Давиду 3 р. 50 к., итого 18 р.

70 к.; н) выданы регенту Голодковскому, для раздачи пѣвчимъ хора, пожертвованныя старостою семинарской церкви 12 р. 50 к.

Всего въ отчетномъ 1907 году выдано 70 пособій на сумму 372 р. 45 к.

При выдачѣ пособій Правленіе Общества, согласно указанію Устава (§ 2), обращало вниманіе не только на степень нужды, но и на прилежаніе и поведеніе воспитанниковъ, оказывая предпочтеніе наиболѣе усерднымъ и благонравнымъ, а также тѣмъ, бѣдственное положеніе которыхъ Правленію было достовѣрно извѣстно. Конечно, указанными выше пособіями далеко неисчерпывались нужды воспитанниковъ. Въ виду недостатка средствъ многимъ воспитанникамъ приходилось отказывать въ ихъ просьбахъ.

Средства Общества.

	Руб.	К.
1) Оставалось отъ 1906 года текущей наличности	30	88
Поступило въ 1907 году наличными:		
1, % по сберегательнымъ книжкамъ и купонамъ	81	86
2, по подписнымъ листамъ отъ Благочинныхъ	418	1
3, пожертвованій въ кассу Общества	88	—
4, отъ воспитанниковъ семинаріи % взноса за пользованіе учебниками	89	73
5, отъ старосты семинарской церкви въ пользу пѣвчихъ семинарскаго хора	12	50
Итого поступило	690	10
Съ остаткомъ отъ 1906 года текущей наличности	720	98
Израсходовано въ 1907 году:		
1) на уплату за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи	83	30

2) на уплату за квартиру 85 50
3) на пошитье пальто . . . . 36 —
4) на пошитье будничныхъ костюмовъ 55 20
5) на покупку галошъ и пошитье сапоговъ . . . 68 25
6) на починку костюмовъ . . . . 2 —
7) на леченіе и проѣздъ домой 29 70
8) выдано пѣвчимъ, пожертвов. старост. семинар. церкви 12 50
9) уплачено за книги для ученич. библіотеки . . 132 84
10) расхода по изготовл. бланокъ, конвер. и плата разсыльному 7 20

Итого израсходовано . . 512 49

11) отчислено согласно § 11 Устава въ неприкосн. капит. . . . . 89 —

Всего израсходовано . . 601 49

Затѣмъ къ 1908 остается текущей наличности 119 49

2. Неприкосновенный капиталъ Общества.

Оставалось отъ 1906 г. наличными 118 р. 70 к., рентой 1700 р.
Въ 1907 г. поступило изъ текущей
налич. . . . . 89 р. —

Всего съ остаткомъ 207 р. 70 к., рентой 1700 р.
Израсходовано на покупку ренты . 147 р. 26 к., рента 200 р.

Затѣмъ къ 1 Янв. 1908 г. остается
налич. . . . . 60 р. 44 к., и рентой 1900 р.

Всего къ 1 Января 1908 года:
текущей наличности . . 119 р. 49 к.
наличн. неприк. капитала 60 44
ренты неприк. капитала 1900 —

Всего . . 2079 р. 93 к.

Изъ этихъ денегъ 1100 руб., въ 4% рентѣ, хранятся въ Могилевскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискѣ за №: 5958, 800 руб. хранятся въ 4% рентѣ въ томъ же Отдѣленіи Банка по разсчетной книжкѣ за № $^{138}/_{378}$, 131 руб. 68 коп., хранятся по сберегательной книжкѣ за №: $^{15960}/_{138}$, и остальные 48 руб. 25 коп.—въ кассѣ Общества.

Заканчивая годичный отчетъ о своей дѣятельности, Правленіе Общества считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить глубокую признательность всѣмъ жертвователямъ и дѣятелямъ на пользу Общества и надежду на то, что благія задачи Общества и впредь будутъ привлекать симпатіи настоящихъ его членовъ и ихъ знакомыхъ, доставляя новыя и обильныя пожертвованія въ его кассу.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

членовъ Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Могилевской Духовной Семинаріи за 1907 г.

Покровитель Общества Преосвященнѣйшій Стефанъ Епископъ Могилевскій и Мстиславскій (50 р.).

Члены Почетные.

Преосвященный Мисаилъ, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій.

Преосвященный Николай, бывшій Архіепископъ Тверской.

Преосвященный Евсевій, Епископъ Владивостокскій и Камчатскій.

Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштатскій).

Преподаватель семинаріи Алексѣй Александровичъ Скворцовъ.

Члены дѣйствительные.

(внесшіе въ кассу не менѣе 3 р. ежегодно или 50 р. единоврем.)

Ректоръ Семинаріи, протоіерей Н. А. Зефировъ.

Инспекторъ семинаріи Д. К. Чистилинъ.

Духовникъ семинаріи, протоіерей П. У. Чулицкій.

Преподаватель семинаріи Н. Н. Четыркинъ.

Преподаватель семинаріи В. А. Тихомировъ.

Преподаватель семинаріи Н. В. Дмитревскій.

Преподаватель семинаріи И. М. Петропавловскій.

Преподаватель семинаріи С. А. Увицкій.

Преподаватель семинаріи П. Я. Строгановъ.

Преподаватель семинаріи, священникъ Я. Л. Журавскій.

Докторъ Я. И. Ліоронцевичъ.

Мстиславскій протоіерей И. И. Богдановскій.

Протодіаконъ П. И. Глинскій.

Псаломщикъ Императорской Миссіи въ Штутгартѣ Платонъ Горючко (50 р.)

Настоятельница Чонскаго монастыря, игуменія Валерія.

Настоятельница Мазоловскаго монастыря, игуменія Анатолія.

Благочинный монастырей, игуменъ Николай.

Могилево-Спасскаго монастыря іеромонахъ Серафимъ.

Священникъ Пустынской церкви, благочин. Свидерскій.

Священникъ Нерѣйшинской церкви, С. Шафрановскій.

Настоятельница Тупичевскаго монастыря, игуменія Анатолія.

Священникъ Кледневичской церкви, благочин. Т. Голодковскій.

Священникъ Дрибинской церкви, Павелъ Квятковскій.

Священникъ Горской церкви, Порфирій Синяковъ.

Протоіерей Пропойской церкви, Ѳеодоръ Сущинскій.

Священникъ Прошицкой церкви, Михаилъ Казанскій.

Священникъ Каничской церкви, Василій Бригиневичъ.

Священникъ Маріавильской церкви, благочин. Косма Головинскій.

Соревнователи:

(внесшіе не менѣе 1 руб.)

Протоіерей Кичинской церкви, Іаковъ Раковскій.
Священникъ Пустынской церкви, Гавріилъ Свидерскій.
Священникъ Нерѣйшинской церкви, Стефанъ Шафрановскій.
Настоятельница Буйничскаго монастыря, игуменія Валерія.
Настоятельница Оршанскаго монастыря, игуменія Максимилла.
Священникъ Оршанскаго монастыря Іоаннъ Рудницкій.
Священникъ Мокрядской церкви, Игнатій Качановскій.
Протоіерей Сухаревской церкви, Василій Щербовъ.
Чаусскій протоіерей Лавръ Полубинскій.
Священникъ Головенчицкой церкви, Сергій Долгополовъ.
Священникъ Ульяновичской церкви, Василій Курневичъ.
Священникъ Нѣмойтянской церкви, Григорій Соминичъ.
Священникъ Александръ Терновъ.
Послушница Чонскаго монастыря Александра.
Послушница Чонскаго монастыря Марія.
Священникъ, благочинный Александръ Цитовичъ.
Священникъ Ѳеодоровской церкви, Григорій Меньковичъ.
Священникъ Залѣсской церкви, Петръ Шафрановскій.
Священникъ Нисимковской церкви, Михаилъ Рацевичъ.
Священникъ Полѣсской церкви, Василій Ганкевичъ.
Священникъ Нѣмковской церкви, Василій Клиндуховъ.
Священникъ Перелѣевской церкви, Алексій Разумовскій.
Священникъ Столбунской церкви, Левъ Окиншевичъ.
Священникъ Желѣзницкой церкви, Стефанъ Барташевичъ.
Священникъ Рѣчковской церкви, Константинъ Лѣплинскій.
Священникъ Свѣтиловичской церкви, Іоаннъ Тюряевъ.
Священникъ Засельской церкви, Александръ Чулицкій.
Священникъ Дубровицкой церкви, Павелъ Охотскій.
Священникъ Петровичской церкви, Ѳеодоръ Ивановъ.
Священникъ Студенецкой церкви, Ѳеодоръ Цитовичъ.

Протоіерей Волчасской церкви, Іоаннъ Поповъ.
Священникъ Бѣльской церкви, Александръ Цитовичъ.
Священникъ Онуфріевской церкви, Николай Хромцовъ.
Священникъ Полоницкой церкви, Сергій Апрѣлевъ.
Священникъ Кричевской церкви, Василій Яновичъ.
Протоіерей Комаровичской церкви, Дмитрій Вишневскій.
Священникъ Алексій Догуревичъ.
Священникъ Кричевской церкви, Леонтій Дубровскій.
Преподаватель семинаріи Л. И. Бриллiантовъ.
Мстиславскій благочинный Петръ Астрашаповичъ.
Священникъ Сохоновской церкви, Даміанъ Вербицкій.
Священникъ Тимоѳей Голынецъ.
Настоятельница Барколабовскаго монастыря, игуменія Валентина.
Могилево-Спасскаго монастыря іеромонахъ Іаковъ.
Священникъ Ольшанской церкви, Антоній Рубцевъ.
Священникъ Герасименской церкви, Георгій Копаневичъ.
Священникъ Хаминской церкви, Захарія Ржевусскій.
Священникъ І. А—мовичъ.
Священникъ Руднянской церкви, Константинъ Шабуніо.
Священникъ Василій Пригоровскій.
Священникъ Шиловской церкви, Александръ Даниловичъ.
Священникъ Любавичской церкви, Іоаннъ Стратоновичъ.
Казначей Охорскаго монастыря, іеромонахъ Палладій.
Протоіерей Толочинской церкви, Дмитрій Забѣлинъ.
Священникъ Словенской церкви, Симеонъ Хорошкевичъ.
Священникъ Малявской церкви, Ѳ. Осиповъ.
Причтъ Студенецкой церкви, Чаусскаго уѣзда.
Священникъ Кащицкой церкви, Петръ Корелинъ
Рогачевскій протоіерей Алексій Шафрановскій.
Причтъ Стрѣшинской церкви.
Причтъ Рѣпковской церкви.
Причтъ Заболотской церкви.
Причтъ Озерянской церкви.
Причтъ Кистеневской церкви.

Причтъ Луковской церкви.

Священникъ Лучинской церкви, Іоаннъ Стратоновичъ.

Причтъ Тихиничской церкви.

Причтъ Старосельской церкви.

Причтъ Добоснянской церкви.

Причтъ Рогачевской Рожд.-Богород. церкви.

Священникъ Голошевской церкви, Владиміръ Зыковъ.

Священникъ Слободской церкви, Александръ Костеничъ.

Священникъ Валентинъ Мигай.

Протоіерей Рѣпуховской церкви, Владиміръ Потаповичъ.

Священникъ Самотѣевичской церкви, Георгій Бекаревичъ.

Священникъ Мхиничской церкви, Александръ Саульскій.

Священникъ Студенецкой церкви, Іосифъ Коноваловъ.

Протоіерей Ровковичской церкви, Іоаннъ Козловскій.

Священникъ Таймоновичской церкви, Михаилъ Соколовъ.

Священникъ Слѣпнянской церкви.

Священникъ Зимницкой церкви, Симеонъ Пославскій.

Священникъ Сверженской церкви, Константинъ Яновичъ.

Священникъ Довской церкви, Петръ Глинскій.

Священникъ Годиловичской церкви, Стефанъ Лызловъ.

Священникъ Рисковской церкви, Митрофанъ Жуковскій.

Священникъ Іоаннъ Валлійскій.

Священникъ Шавчицской церкви, Іоаннъ Глыбовскій.

Священникъ Обольской церкви, Викентій Шабуніо.

Священникъ Сoржицкой церкви, Константинъ Шафрановскій.

Священникъ Госмирской церкви, Петръ Копаневичъ.

Священникъ Островской церкви, Андрей Трусевичъ.

Священникъ Оиьковичской церкви, Леонидъ Четыркинъ.

Священникъ Маховской церкви, Іоаннъ Чоловскій.

Священникъ Дмитрій Случановскій.

Священникъ Глыбовскій.

Священникъ Гейшинской церкви, Дмитрій Пригоровскій.

Священникъ Грезивецкой церкви, Илья Якимовъ.

Священникъ Рябовичской церкви, Іоаннъ Андруцкій.
Священникъ Церковно-Осовской церкви, Петръ Аѳонскій.
Священникъ Старинской церкви, Георгій Словецкій.
Священникъ Болоново-Селецкой церкви, Василій Голынецъ.
Священникъ Бѣлевичской церкви, Ѳеодоръ Саульскій.
Священникъ Стефанъ Волочковъ.
Священникъ К. М.
Священникъ Городищенской церкви, Михаилъ Богдановичъ.
Священникъ Хоновской церкви, Левъ Кошевицкій.
Священникъ Барколабовской церкви, Сасъ-Олешкевичъ.
Священникъ Глуховской церкви, Николай Остраховичъ.
Протоіерей Петръ Львовичъ Ганкевичъ.
Священникъ Круглянской церкви, Николай Мигай.
Протоіерей Высоцкой церкви, Николай Шафрановскій.
Священникъ П. Пилецкій.
Священникъ Авраамъ Полонскій.
Священникъ Любиничской церкви, Владиміръ Бржизинскій.
Протоіерей Шкловской церкви, благочин. Николай Зубовскій.
Священникъ Дубровицкой церкви, Дмитрій Юрьевъ.
Священникъ Леонидъ Поповъ.
Священникъ Бѣлоцерковской церкви, Павелъ Чудовичъ.
Священникъ Высокогородецкой церкви, Василій Малаховскій.
Священникъ Колесничской церкви, Михаилъ Богдановскій.
Священникъ Черейской церкви, Іаковъ Попейко.
Священникъ Судиловичской церкви, Михаилъ Орловъ.
Протоіерей Оршанскаго собора, Михаилъ Маслокъ.
Священникъ Мошковской церкви, Василій Пиневичъ.
Священникъ Забычанской церкви, Петръ Авдашкевичъ.
Священникъ Селецкой церкви, Василій Романовскій.
Священникъ Бохановской церкви, Николай Копаневичъ.
Священникъ Бѣлынковичской церкви, Іосифъ Сороколѣтовъ.
Священникъ Березковской церкви, Іосифъ Жудро.
Священникъ Д. Щербо.

Священникъ Чернявской церкви, Іоаннъ Квятковскій.

Священникъ Мошевской церкви, Андрей Бриліантовъ.

Священникъ Костюковичской церкви, Павелъ Сущинскій.

Священникъ І... М...

Священникъ Юшковской церкви, Антоній Рамзевичъ.

Священникъ Ліознянской церкви, Петръ Лацаръ.

Священникъ Ліознянской церкви, Митрофанъ Кириловичъ.

Священникъ Высоковской церкви, Михаилъ Свидерскій.

Священникъ Сѣрокоротнянской церкви, Ѳома Попейко.

Священникъ Погостищенской церкви, Антоній Шабуніо.

Священникъ І. Городскій.

Священникъ Бабиновичской церкви, Іоаннъ Поливкинъ.

Священникъ Кузьминичской церкви, Александръ Романкевичъ.

Священникъ Переростовской церкви, Николай Хромцовъ.

Священникъ Чиринской церкви, Павелъ Пилецкій.

Протоіерей Порфирій Козеко.

Протоіерей Алексиничской церкви, Левъ Пятибоковъ.

Священникъ Бобовичской церкви, благочин. Петръ Кучинскій.

Священникъ Хоминской церкви, Александръ Кошевицкій.

По подписнымъ листамъ въ 1907 году поступило отъ о. о. Благочинныхъ: Быховскаго 1 окр. 11 р. 25 к., 2 окр. 15 р. 50 к., 3 окр. 11 р. 50 к., Гомельскаго 1 окр. 5 р. 40 к., 2 окр. 13 р. 50 к., 3 окр. 9 р. 65 к., и 5 окр. 11 р. 55 к.; Горецкаго 1 окр. 4 р. 25 к., 2 окр. 6 р. 95 к.; Климовичскаго 1 окр. 10 р. 80 к., и 9 р. 75 к.; 2 окр. 6 р. 34 к., 3 окр. 19 р.; Могилевскаго 1 окр. 10 р., 3 окр. 5 р. 50 к.; Мстиславскаго 1 окр. 4 р. 18 к., 2 окр. 13 р. 41 к. и 9 р. 35 к.; Оршанскаго 1 окр. 5 р. 50 к., 2 окр. 8 р. 20 к., 3 окр. 8 р. 45 к., 4 окр. 8 р.; Рогачевскаго 1 окр. 29 р. 50 к., 2 окр. 10 р., 3 окр. 10 р. 70 к.; Сѣнненскаго 1 окр. 3 р. 80 к. и 5 р. 30 к., 2 окр. 8 р., 3 окр. 13 р. 75 к. и 7 р. 90 к., 4 окр. 6 р. 60 к. и 5 р. 65 к.; Чаусскаго 1 окр. 6 р. 70 к. и 9 р., 2 окр. 15 р. 15 к.; Чериковскаго 1 окр. 4 р. 10 к. и 3 р. 90 к., 2 окр. 7 р. 10 к. и 7 р. 50 к., 3 окр. 9 р. За тотъ же годъ поступило отъ корпораци

Могилевской Духовной Семинаріи 38 р.; отъ семинарской церкви 12 р. 50 к.; отъ воспитанниковъ семинаріи 89 р. 73 к.; отъ Могилево-Спасскаго монастыря 7 р. 50 к. и 3 р.; отъ Оршанскаго женскаго монастыря 5 р.; отъ Мазоловскаго женскаго монастыря 4 р.; отъ Чонскаго женскаго монастыря 5 р.; отъ Барколабовскаго женскаго монастыря 1 р. 50 к.; отъ Буйничскаго женскаго монастыря 1 р.; отъ Оршанскаго Покровскаго монастыря 2 р.; отъ Пустынскаго монастыря 2 р. и отъ Охорскаго Преображенскаго монастыря 1 р. 33 к.

Правленіе Общества выражаетъ искреннюю благодарность о. о. Благочиннымъ, особенно потрудившимся по сбору пожертвованій въ пользу недостаточныхъ воспитанниковъ духовной семинаріи, а именно: Рогачевскаго 1 окр., протоіерею Алексію Шафрановскому (29 р. 50 к.) и Климовичскаго 3 окр. Космѣ Головинскому (19 р.).

При повѣркѣ приходорасходныхъ книгъ Общества ревизіоннымъ Комитетомъ составленъ актъ слѣдующаго содержанія: вышеприведенныя цифры прихода, расхода и остатка суммы за 1907 г. вполнѣ согласны съ приходорасходными книгами за отчетный годъ; приходъ суммъ оправдывается документами, при которыхъ деньги поступали, а расходъ—собственноручными росписками получателей и приложенными оправдательными счетами.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Отчетъ составлялъ Казначей Общества протоіерей Петръ Чулицкій.

ОТЧЕТЪ

Могилевскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода

по счету Епархіальнаго капитала,

съ 1 Ноября 1906 г по 1-е Января 1908 г.

Епархіальному капиталу насчитано на приходъ.

	Поступило случайныхъ, не предусмотр. смѣтою взносовъ.		Начислено на проданныя церквамъ изъ завода и свѣчныхъ складовъ свѣчи.		Начислено причтовыхъ взносовъ.		Поступило вѣнчиковой прибыли.		Поступило взносовъ на „Епарх. Вѣдомости."	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
За Ноябрь и Декабрь мѣсяцы 1906 г.	—	—	4298	63	—	—	—	—	1165	—
Климовичскаго 1 округа Благочиннаго за вакантное мѣсто священника	6	08	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего въ 1906 году	6	08	4298	63	—	—	—	—	1165	—

Въ теченіе 1907 года начислено по округамъ благочиній.										
Быховскому 1-му			—	—	178	24	49	42	—	—
Быховскому 2			—	—	242	72	55	83	75	—
Быховскому 3			—	—	201	—	44	18	65	—
Гомельскому городскому .			2505	—	163	07	27	84	30	—
Гомельскому 1-му			640	—	231	34	85	88	—	—
Гомельскому 2			599	75	197	21	60	97	—	—
Гомельскому 3			857	25	295	81	93	16	95	—
Гомельскому 4			875	—	246	51	43	32	—	—
Гомельскому 5			384	50	201	—	42	26	65	—
Горецкому 1			—	—	212	38	33	89	70	—
Горецкому 2			1159	98	242	72	63	73	75	—
Горецкому 3			1360	—	246	51	65	61	—	—
Климовичскому 1			1489	50	288	22	97	02	—	—
Климовичскому 2			702	50	223	75	84	89	—	—
Климовичскому 3			945	—	242	72	73	57	80	—
Могилевскому городскому .			—	—	231	35	45	77	10	—
Могилевскому 1			—	—	212	38	37	68	—	—
Могилевскому 2			—	—	197	21	53	37	65	—
Могилевскому 3			—	—	182	04	47	46	60	—
Мстиславскому 1			945	50	155	49	35	40	50	—
Мстиславскому 2			1533	—	295	81	59	38	—	—
Мстиславскому 3			657	50	182	04	48	85	—	—
Оршанскому 1			2141	31	254	09	80	24	—	—
Оршанскому 2			466	—	216	17	37	13	75	—
Оршанскому 3			747	98	144	11	39	30	40	—
Оршанскому 4			1227	50	201	—	54	35	65	—
Рогачевскому 1			1320	50	318	56	86	61	—	—
Рогачевскому 2			727	50	261	68	61	63	80	—
Рогачевскому 3			777	50	257	88	52	—	80	—
Сѣнненскому 1			527	50	238	92	38	13	70	—
Сѣнненскому 2			939	12	273	24	71	08	90	—
Сѣнненскому 3			807	98	189	62	46	54	60	—
Сѣнненскому 4			647	50	246	51	43	76	80	—
Чаусскому 1			—	—	303	40	68	77	—	—
Чаусскому 2			—	—	189	62	81	10	5	—
Чериковскому 1			533	—	263	57	74	22	75	—
Чериковскому 2			550	—	204	79	68	48	65	—
Чериковскому 3			916	50	314	77	117	14	—	—
Вѣтковской лавкѣ			862	75	—	—	—	—	—	—
Могилевской лавкѣ			14645	39	—	—	—	—	—	—
Кладовой завода			3582	22	—	—	—	—	—	—
Причтамъ женскихъ монастырей			—	—	83	45	—	—	60	—

Св.-Духов. Копысской ц. за пожертвованныя свѣчи . . .	5	—								
Отъ Климовичскаго 1 окр. Благочинія для Епарх. попечительства	119	75								
Отъ того же Благочиннаго, за вакантное мѣсто свящ. . . .	45	72								
Гомельскаго 1 окр. благочин. неподлежаще сдѣланныхъ отчисленій кошельковой суммы .	17	94								
Климовичскаго 2 округа благоч. на выписку вѣнчиковъ .	6	53								
Излишне переданныхъ Горецкимъ 3 окр. благочиннымъ (его жалованье отъ причтовъ) . . .	48	67								
Излишне переданныхъ Могилевскимъ 3 окр. благочиннымъ (его жалованье отъ причтовъ) .	72	12								
Представленныхъ не подлежаще въ Епарх. попечительство и засчитанныхъ въ счетъ взносовъ попечительству отъ завода:										
Сѣнненскаго 3 окр. . . .	6	24								
Оршанскаго 2 окр. . . .	24	49								
Излишне представленныхъ благочин. причтовыхъ взносовъ										
Климовичскаго 2 окр. . .	—	15								
Начислено на свѣчи, выданныя изъ завода іеромонахамъ за служеніе въ приходскихъ церквахъ за болѣзнью священниковъ	24	50								
Взносовъ на Епарх. Вѣдомости отъ: Оршанск. дух. училища	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—
Могилевскаго	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—
Духовной Консисторіи . .	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—
Могилевск. жен. уч. дух. Вѣд.	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—
Итого въ году . .	371	11	46074	73	8830	90	2269	93	1605	—
А всего по счету .	377	19	50373	36	8830	90	2269	93	2770	—

64,621 р. 38 к.

ЕПАРХІАЛЬНОМУ КАПИТАЛУ ПОСЧИТАНО ВЪ РАСХОДЪ.

А. По удовлетворенію общеепархіальной смѣты.

	За 1907 г. уплачено Епархіальн. учрежденіямъ.		Остается неуплаченныхъ на 1 января 1908 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
а) Могилевской духовной Консисторіи (ассигновано по смѣтѣ 3498 р. 10 к.) . .	3498	10	—	—
б) Редакціи Епарх. Вѣдомостей (ассигновано по смѣтѣ 2755 р.: ассигнованіе увеличено на 45 руб. постановленіемъ Съѣзда въ іюнѣ 1907 года)	2800	—	—	—
в) Редакціи Церковныхъ Вѣдомостей (ассигновано 1653 р.)	1653	—	—	—
г) Жалованье о.о. Благочиннымъ за 1907 г. (ассигновано 4815 р.; ассигнованіе увеличено по надлежаще утвержденному журналу Правленія завода на 27 руб.) . .	3701	$46\frac{1}{2}$	1140	$53\frac{1}{2}$
д) Женскому училищу Духовнаго Вѣдомства (ассигновано по смѣтѣ 9688 р. 60 к.)	9688	60	—	—
е) Духовной Семинаріи ассигновано по смѣтѣ 2000 руб.	2000	—	—	—
ж) Могилевскому Духовному училищу (ассигновано по смѣтѣ 6099 руб. 08 коп.) .	6099	08	—	—
з) Оршанскому Духовному училищу (ассигновано по смѣтѣ 7353 руб. 60 коп., уменьшено ассигнованіе на 170 руб. вслѣдствіе незамѣщенія казенныхъ вакансій) . .	7020	11	—	—
и) Гомельскому Духовному Училищу (ассигновано 7462 руб. 61 коп., уменьшено ассигнованіе на 442 руб. 50 коп. вслѣдствіе незамѣщенія вакансій казенныхъ) . .	7020	11	—	—
і) Мстиславскому Духовному Училищу (ассигновано 6268 руб. 68 коп.)	6268	68	—	—
к) На ремонтъ духовно-учебныхъ заведеній изъ Епархіальнаго капитала (ассигновано 3907 р. 93 к. Съѣздомъ въ іюнѣ 1907 года)	3907	93	—	—
л) Двумъ Членамъ Правленія Могилев. Духовной Семинаріи—(дополнительно ассигновано 100 р. Съѣздомъ въ 1907 году) . .	75	—	25	—
м) На вознагражденіе дантисту Семинаріи дополнительно къ смѣтѣ (ассигновано Съѣздомъ 1907 года)	100	—	—	—

	Р.	К.	Р.	К.
н) Епархіальному Училищному Совѣту (ассигновано 250 руб.)	250	—	—	—
о) Уѣзднымъ отдѣл. училищн. Совѣта (ассигновано 2750 руб.)	2750	—	—	—
п) Епарх. Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія (ассигновано 4017 р. 01 к.)	3644	51	372	50
р) Буйничской женской школѣ (ассигновано 800 руб.)	400	—	400	—
с) Историко - Статистическому Комитету (ассигновано 165 руб. 85 коп.) . . .	—	—	165	85
т) Эмеритальной кассѣ духовенства (ассигновано 2500 руб.)	2500	—	—	—
у) о.о. іеромонахамъ за служеніе въ приходскихъ церквахъ за болѣзнію священниковъ (на основаніи постановленіи Съѣзда въ Іюнѣ 1907 года)	61	50	—	—
Итого	63601	57½	2113	88½

Всего . . . . 65705 руб. 46 коп.

Б. На другіе статьи расхода, а) отнесеннаго на счетъ епархіальнаго капитала постановленіемъ съѣзда депут. духов. въ 1906 г. и б) вызываемаго существомъ дѣла.

	Случайныхъ расходовъ, непредусмотрѣнныхъ смѣтою.		Израсход. и сосчитано на уплату коммиссіон. за продажу свѣчей.		Израсход. на пересылку денегъ о.о. благочинными.		Списано причтов. взносовъ за вакантностью мѣстъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Въ 1906 г. по Оршанск. 4 окр. благочинію.	—	—	2	70	—	—	—	—
Въ 1907 году по благочиніямъ.								
Быховскому 3 округу	—	—	—	—	—	—	3	79
Гомельскому городскому	—	—	50	10	3	95	18	96
Гомельскому 1.	—	—	14	20	3	27	—	—
Гомельскому 2.	—	—	12	51	3	55	—	—
Гомельскому 3.	—	—	19	72	4	75	—	—
Гомельскому 4.	—	—	17	90	4	10	—	—
Гомельскому 5.	—	—	8	09	1	20	—	—
Горецкому 2.	—	—	25	67	8	45	15	17
Горецкому 3.	—	—	29	41	7	70	—	—
Климовичскому 1	—	—	30	24	6	75	—	—
Климовичскому 2	—	—	16	90	2	—	—	—
Климовичскому 3	—	—	21	20	5	50	22	74
Могилевскому городскому	—	—	—	—	—	—	3	79
Мстиславскому 1.	—	—	20	26	6	45	—	—

Мстиславскому 2. . . .	—	—	37	85	3	45	3	79
Мстиславскому 3. . . .	—	—	13	75	4	40	—	—
Оршавскому 1. . . .	—	—	28	74	9	—	—	—
Оршанскому 2. . . .	—	—	9	05	2	80	—	—
Оршанскому 3. . . .	—	—	16	40	5	40	—	—
Оршанскому 4. . . .	—	—	24	55	6	10	—	—
Рогачевскому 1. . . .	—	—	27	56	7	50	—	—
Рогачевскому 2. . . .	—	—	14	95	4	95	—	—
Рогачевскому 3. . . .	—	—	18	22	4	15	—	—
Сѣнненскому 1. . . .	1	17[1])	11	20	2	40	1	89
Сѣнненскому 2. . . .	—	—	21	70	6	75	—	—
Сѣнненскому 3. . . .	—	—	17	91	4	83	—	—
Сѣнненскому 4. . . .	—	—	13	45	4	20	—	—
Чериковскому 1 округа . .	—	—	10	86	2	93	—	—
Чериковскому 2 округа . .	5[2])	—	11	63	3	65	—	—
Чериковскому 3 округа . .	6[3])	—	18	58	4	25	—	—
Вѣтковской лавкѣ . . .	—	—	18	56	5	95	—	—
Складу Бѣлицкой (Гом. 1 окр.) церкви	—	—	4	93	—	—	—	—
По забору отдѣльныхъ церквей непосредственно изъ завода . .	—	—	—	—	4	63	—	—
Списано на оставшіяся непроданныя въ складѣ Бѣлицкой церкви свѣчи къ 1 января 1908 года . .	80	—	—	—	—	—	—	—
На разсылку денегъ Еп. учрежд.	—	—	—	—	22	55	—	—
Списано неподлежаще зачисленное жалованье Могилевск. 3 округа .	72	12	--	—				
Возвращено Сѣнненск. 1 окр. Благочинному переданнаго имъ взноса на Епархіальныя Вѣдомости .	5	—	—	—				
Препровождено въ Духовную Консисторію по выписку вѣнчиковъ Климовичскаго 2 окр. Благочин. .	6	53	--	—				
Возвращено Епарх. попечительству поступившихъ отъ Климович. 1 окр. Благочиннаго	119	75	—	—				
Выдано о.о. членамъ Комиссіи по разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на Епарх. Съѣздѣ	92	32	--	—				
Возвращено не подлежаще полученныхъ отъ Горецкаго 3 окр. благочиннаго (жалованье отъ причтовъ).	48	67	—	—				
Итого	436	56	588	79	167	56	70	13

Всего. . . . 1263 руб. 04 коп.

[1]) Возвращено излишне присланной вѣнчиковой прибыли.
2) Списаны показанные ошибочно продажею свѣчей.
[3]) Списано за возвращенныя церковью въ складѣ свѣчи.

Заключеніе.

Итого, съ 1 ноября 1906 г. по 1 января 1908 года, по счету епарх. капитала

" " *записано на приходъ 64621 р. 38 к.*

" " " *на расходъ 66968 р. 50 к.*

(въ томъ числѣ не оплаченныхъ обязательствъ завода на . . . . *2103 р. 88½ к.*)

Дефицитъ епарх. капитала на 1 января 1908 года . . . . 2347 р. 12 к.

Предсѣдатель Правленія свѣчного завода *И. Барнатный.*

Казначей Правленія, Протоіерей *С. Варашкевичъ.*

Членъ-хозяинъ завода, свящ. *Іоаннъ Страдомскій.*

Смотритель завода, свящ. *Петръ Доморацкій.*

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 апрѣля—1 мая. №№ 8—9. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

СЛОВО

Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ день Св. Пасхи *).

Привѣтствую васъ, возлюбленныя чада о Господѣ, съ свѣтлымъ и радостнымъ праздникомъ Воскресенія Христова и молитвенно желаю вамъ преизобильной благодати отъ воскресшаго Господа нашего Іисуса Христа, къ вѣчному вашему спасенію, къ радости о Господѣ здѣсь, на землѣ, и послѣ всеобщаго воскресенія, на небесахъ—въ свѣтлыхъ чертогахъ Отца Небеснаго.

Привѣтствуя васъ съ радостнымъ праздниковъ праздникомъ, считаю священнымъ долгомъ своимъ, какъ вашъ архипастырь, напомнить вамъ слышанное вами вчера, за вечернимъ богослуженіемъ великой субботы, слово Господне, изреченное чрезъ пророка Софонію: *потерпи Мене въ день воскресенія Моего во свидѣтельство, зане судъ Мой въ сонмища языковъ* (Соф. 3, 8). Пророкъ своимъ духовнымъ взоромъ созерцаетъ время пришествія Христова, жизнь потомъ послѣдователей Христовыхъ, торжества и праздники ихъ. Взоръ его особенно останавливается на

*) Сказанное 13 апр. 1908 года за утреней въ каѳедральномъ соборѣ.

величайшемъ изъ христіанскихъ праздниковъ—на дняхъ Воскресенія Христова. И что же пророкъ видитъ? Онъ видитъ, что въ эти святые и великіе дни, къ которымъ св. Церковь такъ тщательно готовитъ чадъ своихъ продолжительнымъ постомъ, воздержаніемъ и усиленными молитвами, весьма многіе изъ христіанъ слагають съ себя, вмѣстѣ съ постомъ и молитвою, всякія узы воздержанія: предаются злословію, лжи, распрямъ, враждѣ, злобѣ, безумнымъ игрищамъ и неподобающему въ святые дни веселію, пьянству и разнузданности всякихъ нечистыхъ страстей.

Прежде всего къ таковымъ именно христіанамъ пророкъ и обращаетъ кроткія и просительныя слова Господа: *потерпи Мене въ день воскресенія Моего во свидѣтельство, зане судъ Мой въ сомнища языковъ*. Сими словами воскресшій Спаситель какъ бы такъ говоритъ такимъ послѣдователямъ Своимъ: „вы не хотите жить по заповѣдямъ Моимъ, не хотите исполнять волю Мою, быть чистыми и непорочными, какъ клялись въ томъ, вступая въ число Моихъ послѣдователей. Я никого не принуждаю слѣдовать за Мною,—каждый воленъ спасать или губить свою душу. Но, если все же вы хотите назваться Моими учениками, окажите Мнѣ, если не долгъ, то по крайней мѣрѣ, милость, исполните хотя одну Мою просьбу: потерпите съ своими пороками, съ своими суетными увеселеніями и грѣховными забавами, потерпите разнуздывать страсти свои хотя бы въ дни воскресенія Моего. Хотя въ эти дни не порочьте Церкви Моей и вѣры своей, хотя въ эти великіе дни покажите, что вы Мои ученики, — покажите это во свидѣтельство Мое предъ невѣрующимъ въ Меня сонмомъ

языковъ. Иначе изъ-за васъ надо Мною и надъ воскресеніемъ Моимъ, какъ безплоднымъ для васъ, будетъ издѣваться іудей, иначе изъ-за васъ будутъ поносить Мой Крестъ и Евангеліе язычникъ и магометанинъ, вопрошая: что за вѣра въ распятаго и воскресшаго Христа, если она не можетъ удержать послѣдователей своихъ въ самый великій ихъ праздникъ отъ того, что и у насъ—въ наши праздники—считается грѣховнымъ, нечистымъ и неприличнымъ. Потерпите же Мене въ день воскресенія Моего“.

Созерцалъ пророкъ не только темныя, но и свѣтлыя картины въ христіанскихъ обществахъ. Пророческимъ взоромъ своимъ видитъ онъ въ день Воскресенія Христова свѣтлое торжество во всемъ христіанскомъ мірѣ, торжественное богослуженіе, коему нѣтъ подобнаго во всемъ году, прославленіе воскресшаго Христа радостными боговдохновенными гимнами, превосходнѣе которыхъ едва ли есть гимны на самыхъ небесахъ у святыхъ ангеловъ. Онъ созерцаетъ единственную по сугубымъ плодамъ милости Божіей литургію въ день пасхальный, онъ видитъ, какъ великій Первосвященникъ, прошедшій небеса (Евр. 4, 14), воскресшій Христосъ Спаситель нашъ безкровною жертвою Своею съ особымъ дерзновеніемъ умоляетъ Отца Своего Небеснаго о великой милости къ вѣрующимъ въ Него, о ниспосланіи имъ благодати Св. Духа, объ оставленіи ихъ вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеній. Видитъ пророкъ, какъ Первосвященническая молитва эта восходитъ отъ жертвенниковъ христіанскихъ къ небесамъ и нисходитъ потомъ даже до глубины преисподней, низводя благодать возблагодать на вѣрующихъ, особенно же присутствующихъ за этой литургіей, и доставляя ослабу самимъ узникамъ

ада. Какихъ милостей духовныхъ не могутъ испросить себѣ, своимъ близкимъ—живымъ и усопшимъ—вѣрующіе въ Воскресшаго Спасителя и молящіеся вмѣстѣ съ начальникомъ своей вѣры при принесеніи Имъ Себя въ день Воскресенія въ умилостивительную предъ Отцемъ Небеснымъ Жертву! И нужно было бы думать и ожидать, что христіане, не смотря на молитвенные труды поприща постнаго и особенно страстной седмицы, не смотря на понятную усталость, всѣ, кромѣ оставшихся дома по благословной винѣ,—всѣ, какъ одинъ человѣкъ, съ величайшимъ усердіемъ и радостію будутъ находиться въ храмѣ Божіемъ за этой великой литургіей въ день Воскресенія Христова. Но что мы видимъ? Видимъ, что многіе изъ христіанъ, уже пришедшихъ въ храмъ на свѣтлое торжество, спѣшатъ изъ него вонъ, какъ бы гонимые какою-то враждебною Христу силою, лишь только окончится утреня и начнется важнѣйшая часть Богослуженія—литургія. Согласимся, что они бѣжатъ изъ храма дѣйствительно по усталости, а не по другимъ какимъ-либо худшимъ побужденіямъ. Но и въ этомъ случаѣ они доставляютъ великое лишеніе себѣ и соблазнъ остающимся, а это достойно слезъ и печали! Вѣдь если бы царь земной присутствовалъ здѣсь съ нами, не забыли ли бы мы всю свою усталость? Не простояли ли бы вдвое и втрое больше? Но здѣсь присутствуетъ Самъ Царь Небесный; въ день воскресенія Своего Онъ ближе къ намъ, чѣмъ когда-либо, и даже нарочито проситъ насъ потерпѣть Его въ этотъ великій день Его Воскресенія. Не смотря на праздничную радость воскресенія Христова, меня, архипастыря вашего, проникаетъ скорбь до глубины души, когда я вижу бѣг-

ство многихъ чадъ своихъ отъ воскресшаго Господа,—голова поникаетъ долу, сердце сжимается отъ печали и стыда,—печали за столь слабую вѣру, которая не можетъ удержать у воскресшаго Спасителя на Божественномъ Его пиршествѣ приглашенныхъ и уже пришедшихъ на это пиршество,—стыда предъ иновѣрцами, которые изъ-за одного приличія не позволятъ себѣ ничего подобнаго на своихъ празднествахъ. И къ вамъ обращаетъ Христосъ Свою скорбную просьбу: „потерпите Мене въ день воскресенія Моего,—забудьте свою усталость, останьтесь, побудьте со Мною отъ начала до конца Богослуженія, хотя въ этотъ единственный въ году великій день; не соблазняйте малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, не давайте нареканія на вѣру христіанскую сонмищамъ иновѣрныхъ языковъ“. Останьтесь же, чада мои возлюбленныя,—и вы получите преизобильную благодать воскресшаго Спасителя, радость о воскресшемъ Господѣ будетъ въ васъ живѣе и полнѣе. Вы снизойдете къ просьбѣ воскресшаго Господа въ день Воскресенія Его, а Онъ снизойдетъ къ вамъ въ день вашего воскресенія изъ мертвыхъ, когда надо будетъ стать направо или налѣво отъ Него.

Сей нареченный и святый день. Возрадуемся и возвеселимся въ него радостію чистою и святою. Потерпимъ Христа въ день воскресенія Его и Онъ потерпитъ насъ въ день славнаго пришествія Своего. Христосъ Воскресе!

Епископъ *Стефанъ.*

ОБОЗРѢНІЕ

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, церквей Чаусскаго, Быховскаго и Могилевскаго уѣздовъ въ августѣ и сентябрѣ 1906 года. *)

По пути посѣщена церковь Нѣжковская, приписная къ Крюковскому приходу. Торжественно встрѣченный священникомъ и прихожанами, Преосвященнѣйшій Владыка, при довольно стройномъ пѣніи хора, прослѣдовалъ въ храмъ, посвященный свв. апостоламъ Петру и Павлу. Послѣ обычнаго молебна, Его Преосвященство, обративъ вниманіе на тѣсноту и бѣдность храма, въ утѣшеніе прихожанамъ, сказалъ слѣдующее слово назиданія.

«Малъ и скроменъ вашъ храмъ; не украшенъ онъ ни золотомъ, ни серебромъ, тѣмъ не менѣе онъ долженъ быть дорогъ для васъ: среди вашихъ жилищъ это есть жилище Божіе, мѣсто особеннаго присутствія Царя Небеснаго и средоточіе благодати Божіей. Но Богъ не въ рукотворенныхъ только храмахъ живетъ. Каждый изъ насъ, по милости Божіей, есть одушевленный храмъ Божій. Послушаемъ, что говоритъ объ этомъ св. Апостолъ Павелъ. *Развѣ вы не знаете, что вы храмъ Божій, и Духъ Божій живетъ въ васъ? Если кто разоритъ храмъ Божій, того покараетъ Богъ, ибо храмъ Божій святъ; а этотъ храмъ вы* (1 Кор. 3, 16—7). Такимъ образомъ, дѣйствительно и несомнѣнно—каждый изъ насъ составляетъ собою храмъ Божій, такъ какъ въ каждомъ изъ насъ со времени таинства крещенія и миропомазанія живетъ Духъ Божій, такъ какъ въ таинствѣ святаго причащенія вселяется въ насъ Самъ Христосъ Спаситель нашъ, Который сказалъ: *Ядущій Мою плоть и піющій Мою Кровь пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ* (Іоан. 6, 56). Въ другомъ мѣстѣ Спаситель говоритъ и о

*) Окончаніе, см. № 7.

вселенiи въ насъ Бога Отца: *кто любитъ Меня, тотъ соблюдетъ слово Мое, и Отецъ Мой возлюбитъ Его, и Мы придемъ къ нему и обитель у него сотворимъ* (Іоан. 14, 23). Если мы дорожимъ присутствiемъ среди насъ Бога въ храмахъ вещественныхъ, то сколько болѣе должны дорожить присутствiемъ Божiимъ внутри насъ самихъ!--Какъ храмы вещественные бываютъ различны по виду и цѣнности, не одинаково бываютъ украшены, такъ и мы одушевленные храмы Божiи бываемъ не одинаково украшены благодатiю Божiею и не одинаковую имѣемъ цѣнность въ очахъ Божiихъ. Храмы вещественные украшаются обыкновенно золотомъ, серебромъ и драгоцѣнными камнями. Украшенiя же одушевленныхъ храмовъ Божiихъ состоятъ не въ золотѣ, не въ серебрѣ, не въ драгоцѣнныхъ камняхъ, а въ христiанскихъ добродѣтеляхъ: кротости, смиренiи, сокрушенiи о грѣхахъ, терпѣнiи, покорности волѣ Божiей, милосердiи, чистотѣ сердечной и т. п. Вотъ злато, сребро и драгоцѣнные камни для нашего внутренняго храма, въ которомъ почиваетъ Духъ Божiй и вся Пресвятая Троица. Если долгъ каждаго прихожанина заботиться объ украшенiи вещественнаго храма, то долгъ каждаго христiанина заботиться объ украшенiи своего внутренняго храма добродѣтелями христiанскими, почему св. Апостолъ Павелъ взываетъ къ намъ: *братiя мои, что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродѣтель и похвала, о томъ помышляйте* (Филип. 4, 8). Какъ храмы вещественные, такъ и храмы духовные могутъ подвергаться оскверненiю, запустѣнiю и разрушенiю. Внутреннiй храмъ свой мы оскверняемъ, когда предаемся похотямъ; похоть же бываетъ троякая: похоть плоти, т. е. чревоугодiе, пьянство и блудъ, похоть очесъ, т. е.: зависть, корыстолюбiе, лихоимство, воровство, и гордость житейская. Какъ изъ оскверненнаго вещественнаго храма удаляется Господь и отнимаетъ Свое освященiе, такъ изъ насъ, когда мы оскверняемъ себя какою-либо похотью Господь удаляется и отнимаетъ благодать

Святаго Своего Духа. Какъ запустѣвшій храмъ дѣлается сначала жилищемъ птицъ и нечистыхъ животныхъ, а потомъ разрушается отъ дѣйствія вредныхъ стихій; такъ и христіане, по удаленіи изъ нихъ Духа Святаго, дѣлаются жилищемъ духовъ злыхъ и нечистыхъ и подвергаются безпрепятственно зловредному дѣйствію тлетворныхъ страстей. Да избавитъ насъ отъ сего Господь!

Украшайте же, возлюбленныя чада о Господѣ, отъ усердія своего, этотъ свой вещественный храмъ. Но не забывайте, что вы сами храмы духовные, которые требуютъ соотвѣтственнаго украшенія добродѣтелями христіанскими, требуютъ обереганія отъ всякой скверны и всякаго порока. Да будетъ на васъ благословеніе Божіе! Предстательствомъ и помощію Пречистой Матери Божіей и святыхъ первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, покровителей вашего храма, да будете достойными, чистыми и святыми, храмами Христа Спасителя нашего, Отца Его небеснаго и Св. Утѣшителя Духа, къ наслѣдію вѣчной блаженной жизни на небесахъ. Аминь.

Послѣ Нѣжковки Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Владыка Стефанъ посѣтилъ с. Песчанку. Здѣсь Архипастырь былъ встрѣченъ мѣстными старообрядцами безпоповскаго толка, которые устроили здѣсь арку, поставили икону на покрытомъ скатертью столѣ и поднесли хлѣбъ-соль. Такое торжественное привѣтствіе Архипастырю Православной Церкви старообрядцы устроили, однако, не по искреннему уваженію къ нему, какъ служителю Божію, а съ корыстными цѣлями. Они тотчасъ же обратились къ Преосвященному съ просьбой объ отдачѣ имъ православнаго храма, находящагося здѣсь безъ ремонта и употребленія. Въ своей бесѣдѣ съ заблудшими овцами, Святитель увѣщевалъ ихъ обратиться въ лоно святой Христовой Церкви, на правахъ единовѣрія, при каковомъ только условіи онъ и обѣщалъ удовлетворить ихъ желаніе. Осмотрѣвъ просимый заброшенный, но довольно еще, по видимому, крѣпкій храмъ, его архитектуру и живопись, Владыка выразилъ

большое сожалѣніе по поводу того, что такой нѣкогда прекрасный храмъ оставленъ безъ вниманія и предоставленъ самому себѣ. Исторія его такова. Храмъ каменный построенъ въ концѣ XVIII вѣка при Архіепископѣ Георгіи Конисскомъ по плану только еще строившагося тогда Могилевскаго каѳедральнаго собора, въ уменьшенномъ масштабѣ, мѣстнымъ помѣщикомъ Ѳеодоромъ Григорьевичемъ Карабонью-Паскевичемъ предкомъ свѣтлѣйшихъ князей Паскевичъ, который вмѣстѣ съ своею супругою Анною и погребены въ 1803 г. внутри храма у солеи, гдѣ сохранились доселѣ мраморные надгробные памятники съ надписью на польскомъ языкѣ. Въ 1868 г. храмъ былъ закрытъ, такъ какъ въ куполѣ его появились трещины, которыя тогдашній епархіальный архитекторъ призналъ опасными. Но не смотря на то, что въ теченіе уже очень многихъ лѣтъ онъ находится въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, безъ оконъ съ худыми дверями, съ продырявленною крышею, и доселѣ стоитъ прочно, не угрожая никакимъ паденіемъ. Прихожанъ въ Песчанкѣ всего 200 человѣкъ, и они не въ состояніи его ремонтировать. Строители храма, снабжавшіе его всѣмъ необходимымъ и содержавшіе на свой счетъ причтъ, покоятся въ землѣ, и теперь до мѣста ихъ упокоенія нѣтъ никому дѣла. Его Преосвященство рѣшилъ поручить компетентнымъ лицамъ произвести осмотръ и, если окажется возможнымъ, озаботиться ремонтомъ этого зданія для возобновленія въ немъ Божественной службы. Въ настоящее время храмъ осмотрѣнъ и составлена смѣта на его ремонтъ.

Въ 2 ч. 25 м. дня Преосвященнѣйшій Владыка прибылъ въ с. Щеглицу,

Здѣсь, кромѣ мѣстнаго священника, Петра Цитовича, встрѣтилъ Архипастыря и благочинный Могилевскихъ городскихъ церквей протоіерей С. Варашкевичъ. Послѣ торжественной встрѣчи у воротъ церковной ограды и молебна въ церкви, Владыка обратился къ народу съ слѣдующимъ поученіемъ: «Вашъ храмъ, говорилъ

Владыка посвященъ тому великому событію, которое Святая Церковь торжественно праздновала вчера,—Рождеству Пресвятой Дѣвы Маріи. Это событіе сейчасъ и здѣсь воспѣвалось въ слѣдующей церковной пѣсни: *Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвѣсти всей вселеннѣй, изъ Тебе бо возсія Солнце правды, Христосъ Богъ нашъ и, разрушивъ клятву, даде благословеніе и, упразднивъ смерть, дарова намъ животъ вѣчный*. Въ этой священной пѣсни говорится что Рождество Божіей Матери возвѣстило радость всей вселенной, потому что изъ Нея потомъ возсіяло роду человѣческому Солнце правды—Христосъ Богъ нашъ. Родъ человѣческій до пришествія въ міръ Христа Спасителя цѣлыхъ 5500 лѣтъ находился въ глубокой духовной тьмѣ, то есть, въ невѣдѣніи истиннаго Бога и Его святой воли. Находясь въ этой тьмѣ, люди съ нетерпѣніемъ ожидали пришествія въ міръ обѣщаннаго имъ Спасителя. И вотъ рождается Пресвятая Дѣва, будущая Его Матерь. Это было какъ-бы зарею предъ полнымъ разсвѣтомъ; это было знаменіемъ того, что не далеко уже и до пришествія въ міръ Самого Солнца-правды—Христа Спасителя міра. Вѣрующее человѣчество не могло не почувствовать наступленія предразсвѣтнаго утра и не могло не возликовать въ ожиданіи скораго появленія Солнца Правды. Называется же такъ Христосъ Спаситель потому, что Онъ Своимъ ученіемъ явилъ намъ правду о Богѣ Отцѣ, о Себѣ Самомъ и о Святомъ Духѣ, о насъ самихъ, какъ чадахъ Отца Небеснаго, предназначенныхъ къ вѣчной блаженной жизни, на небесахъ, открылъ намъ правду о волѣ Божіей, хотящей всѣмъ людямъ спасенія, возвѣстилъ намъ Свой Святой законъ, исполняя который, мы можемъ спастись и получить вѣчную жизнь. Такимъ именно свѣтомъ Боговѣдѣнія Солнце Правды озарило всѣ концы вселенной. Во всей вселенной есть люди, имѣющіе духовныя очи видѣть этотъ свѣтъ, т. е. люди вѣрующіе во Христа и Его спасительное ученіе, а потому и можно сказать, что вся вселенная ликуетъ и радуется. Радуется она также и тому, что Своимъ при-

шествіемъ въ міръ и своими страданіями за насъ разрушилъ клятву, тяготѣвшую надъ родомъ человѣческимъ, и далъ людямъ благословеніе. Теперь, по вѣрѣ въ Христа Спасителя и по благодати Св. Духа въ таинствахъ церковныхъ, мы—благословенныя чада Божіи и наслѣдники царствія Божія. Наконецъ, Своею смертію и воскресеніемъ изъ мертвыхъ Христосъ упразднилъ смерть и открылъ намъ входъ въ жизнь вѣчную. До пришествія въ міръ Христа смерть безраздѣльно царствовала въ мірѣ, и всѣ люди были ея плѣнниками; теперь же для вѣрующихъ во Христа смерть является лишь дверью къ будущей радостной жизни, а гробъ лѣствицей къ этой жизни. Вотъ по всему этому и радуется нынѣ вся вселенная. Пресвятая Дѣва Марія удостоилась послужить этой радости, ставши Матерію Бога Спасителя нашего. Будемъ же всегда прославлять Пресвятую Богородицу, съ радостью вспоминать о Ея рожденіи, прибѣгать къ Ней въ своихъ молитвахъ; будемъ исполнять заповѣди Ея Божественнаго Сына и украшать себя указанными Имъ добродѣтелями и мы получимъ нѣкогда вѣчную радость въ уготованномъ для насъ Христомъ Царствіи Божіемъ, что и да будетъ со всѣми нами. Аминь.

Церковь Щеглицкая построена въ 1805 году, размѣрами небольшая и утварью бѣдна. Церковь это была послѣдняя по маршруту путешествія. Послѣ осмотра церкви Его Преосвященство посѣтилъ домъ священника, гдѣ провѣрилъ церковные документы и воспользовался предложенной трапезой.

Часовъ около семи вечера Его Преосвященство возвратился въ г. Могилевъ, гдѣ былъ встрѣченъ о. Ректоромъ семинаріи Архимандритомъ Митрофаномъ и другими представителями духовенства и духовно-учебнаго вѣдомства.

С. И. С.

Библія князя Константина Константиновича Острожскаго, происхожденіе и просвѣтительное значеніе ея въ исторіи Русской церкви. *)

Предпринимаемая работа была очень грандіозна и въ высшей степени трудна. Трудно было отыскать списки св. книгъ на славянскомъ языкѣ, всюду здѣсь была распространена латинская библія Вульгаты. Западная Русь въ этомъ отношеніи находилась въ болѣе худшихъ условіяхъ, чѣмъ восточная, жители которой уже имѣли у себя полный списокъ книгъ на славянскомъ языкѣ въ Геннадіевской Библіи.

Впрочемъ слѣдуетъ замѣтить, что западно-руссцы, разобщенные татарскимъ погромомъ отъ сношеній съ православнымъ русскимъ сѣверо-востокомъ, вступали въ общеніе съ другими своими братьями по вѣрѣ и націи южными и западными славянами. Это общеніе имѣло для нихъ хорошія послѣдствія, такъ какъ югозападные славяне (Чехи, Моравы, Болгары Сербы и др.), отстаивая въ своихъ странахъ православную вѣру и народность, переводили книги Св. Писанія на славянскій языкъ и—по примѣру западныхъ европейскихъ народовъ, по сосѣдству въ культурномъ отношеніи вліявшихъ на нихъ—издавали ихъ въ печатномъ видѣ. Переводы этихъ книгъ перелагались на западно-русское нарѣчіе и такимъ образомъ распространялись между православными. Изъ такихъ переводовъ извѣстны были: славянская Библія доктора Скорины полоцкаго уроженца, сдѣланный съ латинской Вульгаты; Львовскій переводъ ветхозавѣтныхъ книгъ 1570 года, сдѣланный съ Еврейскаго. Къ этому же времени относится переложеніе Четвероевангелія на простой русскій языкъ персоницкимъ архимандритомъ Григоріемъ; переложеніе Псалтири съ славянскаго на польско-русскій языкъ—неизвѣстнымъ [1]).

Но эти переводы Библіи, какъ сдѣланные съ латинскихъ пе-

*) Окончаніе, см. № 7.

1) Профес. Сольскій, ibidem.

реводовъ и не заключавшіе въ себѣ полнаго списка св. книгъ, не могли удовлетворить князя Острожскаго, желавшаго имѣть въ своемъ изданіи сполна всѣ библейскія книги. Кромѣ того намѣреваясь издать Библію въ строго православномъ духѣ, онъ взоромъ своимъ устремлялся къ самому источнику русскаго православія — церкви Греческой и отъ нея хотѣлъ имѣть правильный, неповрежденный переводъ книгъ Слова Божія. Общепринятымъ переводомъ Греко-восточной церкви былъ переводъ семидесяти толковниковъ.

И когда послѣ тщательныхъ поисковъ полнаго списка священныхъ книгъ въ Западной Руси не оказалось и среди добытыхъ переводовъ исключительное большинство находилось въ зависимости отъ латинскихъ, то Константинъ Константиновичъ Острожскій обратился съ ходатайствомъ къ Московскому царю Іоанну Васильевичу Грозному о присланіи ему полной славянской Библіи, надѣясь въ ней найти то, что недоставало у себя дома и чего онъ такъ сильно хотѣлъ. Просьба Московскимъ царемъ была уважена и, дѣйствительно, „отъ благочестива и въ православіи изрядно сіятельна государя и великаго князя Іоанна Васильевича Московскаго съ прилежнымъ моленіемъ испрошенную (онъ) получилъ полную Библію съ греческаго языка семьдесятъ и двѣма переводники, множае пяти сотъ лѣтъ на славянскій переведенную еще за великаго Владиміра, крестившаго землю русскую“ [1]).

Полученная Библія была одна изъ копій Геннадіевской Библіи. Великій ревнитель православія былъ весьма обрадованъ такимъ сочувственнымъ отношеніемъ Московскаго правительства, соблаговолившаго пойти навстрѣчу его стремленіямъ. Но эта радость еще была преждевременна. Много предстояло впереди трудностей, которыя нужно было преодолѣть.

Много труда, хлопотъ и матеріальныхъ затратъ стоило князю, чтобы найти образованныхъ людей, которымъ бы можно было

[1]) Такъ говоритъ составитель предисловія къ Острожской Библіи отъ лица самого князя Острожскаго, ibidem.

поручить сличеніе между собою собранныхъ переводовъ Библіи. Для правильнаго и разумнаго веденія дѣла требовались справщики, хорошо знавшіе славянскій и другіе языки, съ которыми приходилось имѣть дѣло. Въ предисловіи своей Библіи Константинъ Константиновичъ жалуется, что у него не было людей достаточно подготовленныхъ къ исполненію начатаго дѣла, а одинъ изъ помощниковъ его въ томъ же предисловіи откровенно признается въ слабости разумѣнія и недостаточности своего образованія: „азъ составихъ, елико возмогохъ умеленіемъ си смысла, ибо училища николиже видѣхъ“ [1]).

Затѣмъ когда приступлено было къ сравненію текста собранныхъ списковъ Библій на разныхъ языкахъ, то благочестиваго князя постигло горькое разочарованіе. Оказалось, что текстъ славянской Геннадіевской Библіи много расходился съ текстами другихъ библейскихъ списковъ, которые имѣлись подъ руками. „Разнствія и развращенія“, открытыя во многихъ мѣстахъ библейскихъ списковъ, привели трудившихся книжниковъ въ великое смущеніе. Болѣе всѣхъ былъ смущенъ самъ виновникъ этого предпріятія, онъ уже началъ сомнѣваться въ достижимости цѣли его, тѣмъ болѣе, что многіе люди, несочувствовавшіе и считавшіе дѣло изданія Библіи тщетной затѣей, совѣтовали оставить задуманное предпріятіе, какъ невозможно достижимое. По собственному своему признанію, трудолюбивый князь нѣкоторое время находился въ мучительномъ состояніи нерѣшительности и только лишь упованіе на Бога и глубокое убѣжденіе въ великой пользѣ предпринимаемаго труда вывели князя изъ такого колебательнаго состоянія и побудили его дальше продолжать дѣло.

На общемъ совѣтѣ сотрудниковъ князя рѣшено было обратиться „посланьми и писаньми своими на острова Кондійскіе, въ монастыри греческіе, сербскіе и болгарскіе, къ патріарху Іереміи“ съ усердною просьбою прислать вѣрные списки Св. Писанія и

[1]) ibidem.

просвѣщенныхъ людей, хорошо знающихъ греческій и славянскій языки [1]).

Цѣль посольства увѣнчалась полнымъ успѣхомъ, желаемыя священныя книги были получены и способные книжные люди прибыли въ достаточномъ количествѣ. Все по приготовленію къ новой вторичной работѣ было исполнено, оставалось только ее начать производить. Прежде чѣмъ приступить къ самому процессу сличенія текста полученныхъ списковъ, на общемъ совѣтѣ всѣхъ сотрудниковъ, великаго дѣла „изволеніемъ единомысленнымъ“ было постановлено положить въ основу славянской Библіи греческій переводъ семидесяти двухъ толковниковъ [2]).

Руководясь этимъ опредѣленіемъ, сподвижники князя Константина Константиновича, стали свѣрять текстъ Геннадіевской Библіи съ греческими списками, которые имѣли подъ руками [3]).

Но предпочтеніе, какое отдавали острожскіе издатели греческому тексту не исключало однако возможности обращенія ихъ и къ другимъ собраннымъ на разныхъ языкахъ переводамъ Библіи. Разсмотрѣніе текста Острожской Библіи показываетъ, что иногда приходилось имъ обращаться къ Чешскимъ Библіямъ, еврейскимъ, даже Латинской Вульгатѣ и другимъ древнимъ спискамъ священнаго текста намъ неизвѣстнымъ, утраченнымъ [4]).

Многія неправильности и неточности текста славянской Геннадіевской Библіи такимъ путемъ были исправлены, пропуски восполнены, лишнія мѣста были исключены, ошибки переписчиковъ были устранены, дѣленіе на главы было приведено въ другой болѣе лучшій порядокъ.

Особенное вниманіе при этомъ было обращено на то, чтобы

---

[1]) ibidem.

[2]) ibidem.

[3]) Греческій текстъ Библіи по всей вѣроятности, какъ предполагаютъ изслѣдователи текста Острожской Библіи, находился у нихъ въ изданіи Комплютенской Полиглотты и Альдинской Библіи. Лебедевъ В., Славянскій переводъ кн. Іисуса Навина по сохранившимся рукописямъ и Острожской Библіи.

[4]) Проф. Сольскій ibidem.

славянскій переводъ сдѣлать точнымъ воспроизведеніемъ древнихъ источниковъ, свободнымъ отъ тѣхъ недостатковъ, какіе встрѣчались въ доострожскомъ текстѣ. Они старались сдѣлать его какъ можно полнѣе, не ограничиваясь даже тѣмъ, что было уже въ Геннадіевской Библіи и повторяя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ея рѣченія другими словами. Славянскій же языкъ текста они старались сдѣлать наиболѣе чистымъ церковнымъ, соотвѣтствующимъ достоинству священныхъ книгъ и въ тоже время понятнымъ для народа. Поэтому иностранныя слова избѣгались ими, устарѣвшія слова замѣнялись у нихъ болѣе понятными и употребительными въ то время [1]).

Послѣ такого тщательнаго сличенія и старательнаго исправленія св. книги отдавались въ типографію для печатанія. Но здѣсь опять пришлось испытать великому ревнителю православія новое затрудненіе. Хотя люди знакомые съ печатнымъ дѣломъ въ то время здѣсь и были, такъ какъ св. книги, какъ мы уже знаемъ, по частямъ печатались въ славянскихъ земляхъ и на югѣ Россіи; но еще такого полнаго печатнаго изданія библейскихъ книгъ до сихъ поръ на Руси не предпринималось. Поэтому найти опытныхъ печатниковъ для такого отвѣтственнаго и сложнаго дѣла было довольно трудно. Къ счастью для Константина Константиновича отыскался въ Литвѣ человѣкъ, вполнѣ подходящій для этого дѣла. Это былъ гастунскій діаконъ Иванъ Ѳеодоровъ, первый русскій первопечатникъ, бѣжавшій изъ Москвы отъ преслѣдованій по обвиненію въ принадлежности къ ереси и за намѣренную будто-бы порчу богослужебныхъ книгъ, которыя онъ вмѣстѣ съ другими первопечатниками началъ печатать при Московскомъ печатномъ дворѣ. Свое дѣло онъ такъ хорошо изучилъ, что не только умѣлъ самъ набирать и печатать книги, но и отливать очень искусно литеры [2]). Неудивительно поэтому, что подъ руководствомъ такого

[1]) Горскій А. В. и К. Невоструевъ. Описаніе славянск. рукописей Московск.-Синодальн. Библіотеки I. Лебедевъ, ibidem.

[2]) Этому онъ научился, по всей вѣроятности, въ Италіи въ то время, когда тамъ находился.

опытнаго человѣка печатное дѣло у острожскихъ дѣятелей пошло очень удачно и печатные экземпляры Библiи выходили довольно хорошими. Внѣшнiй видъ ихъ былъ очень удовлетворительный, кромѣ исправленнаго раздѣленiя текста на главы, по бокамъ на поляхъ страницъ ихъ были отмѣчены параллельныя мѣста и указаны церковныя начала [1]).

Но съ другой стороны слѣдуетъ замѣтить, что совершенное съ такимъ великимъ усердiемъ Острожское изданiе библiи, какъ первый полный печатный опытъ библейскихъ книгъ, сдѣланный спѣшно по требованiю обстоятельствъ времени, при отсутствiи надлежаще подготовленныхъ справщиковъ и при другихъ неблагопрiятныхъ условiяхъ, имѣлъ много несовершенствъ. Сотрудники князя допустили на страницахъ своего изданiя неясность и неточность въ переводѣ, по мѣстамъ не восполнили пропусковъ до—Острожскаго текста, удержали ошибки переписчиковъ и сдѣлали много другихъ опущенiй, касающихся главнымъ образомъ правильности перевода и ороографiи.

Но эти недочеты не уничтожаютъ библейскаго труда Константина Константиновича Острожскаго. По сравненiю съ Геннадiевской Библiей Острожское изданiе лучше и совершеннѣе и несомнѣнно представляетъ собою дальнѣйшiй шагъ впередъ въ исторiи исправленiя славянской Библiи. Недочеты его сугубо искупаются положительными его достоинствами, которыхъ, какъ мы видѣли выше, не имѣло до-острожское изданiе Библiи.

Прямой цѣли своей — послужить просвѣщеннымъ орудiемъ для защиты православной вѣры въ борьбѣ съ католиками Острожское изданiе Библiи вполнѣ достигло. Съ перваго своего появленiя на свѣтъ оно быстро стало расходиться между православными, какъ вполнѣ годное къ употребленiю. Люди простого происхожденiя, получивъ теперь возможность читать Слово Божiе въ полномъ и болѣе исправномъ видѣ на родномъ языкѣ, духовно просвѣща-

[1]) Опис. рукопис. Моск. Синод. Библiот. Горск.—Невостр. I.

лись, а по мѣрѣ большаго и большаго обращенія къ первоисточнику христіанскаго вѣроученія, все болѣе и болѣе укрѣплялись въ истинахъ православной вѣры.

Пастыри же церкви и вообще всѣ православные образованные руководители западнаго народа, вышедшіе изъ школъ, основанныхъ Константиномъ Константиновичемъ Острожскимъ и братствами, сверхъ сего нашли во вновь изданной Библіи большое удобство для научнаго пользованія книгами Св. Писанія. Указывая параллельныя мѣста и имѣя болѣе правильное дѣленіе на главы, она въ значительной степени облегчала имъ кропотливый трудъ заимствованія свидѣтельствъ изъ Св. Писанія для проповѣдей, полемическихъ сочиненій и другихъ литературныхъ произведеній, направленныхъ къ огражденію православной вѣры.

Но въ особенности Острожская Библія имѣла значеніе въ богослуженіи Западной церкви. Употребленіе ея дѣлало богослуженіе внятнымъ для простого народа, разумнымъ и правильнымъ постольку, поскольку она сама обладала указанными свойствами. Помѣщенныя въ ней зачала сообщили богослуженію стройность и послѣдовательность, такъ какъ чтеніе слова Божія по нимъ совершалось въ извѣстной строго опредѣленной закономѣрности и порядкѣ. Для православныхъ, увлекаемыхъ красотою костельнаго богослуженія, это было въ высшей степени важно.

Такъ вмѣстѣ съ другими просвѣщенными средствами, приготовленными для борьбы къ католичествомъ въ Западно-Русской церкви, Острожская Библія служила православію и постепенно подготовляла почву для его торжества.

Но значеніе Острожской Библіи не ограничивалось предѣлами Юго-Западной Русской церкви. Духовною пищею Слова Божія она питала и чадъ сѣверо-восточной Русской церкви. Такого изданія Библіи, которое превосходило бы своими качествами Острожское изданіе, здѣсь не было. Геннадіевскій же списокъ Библіи, какъ восполненный и усовершенствованный Острожскимъ изданіемъ,

естественно долженъ былъ замѣниться послѣднимъ. Православные сыны сѣверо-восточной церкви нашли въ Острожской Библіи все то, чего недоставало имъ въ Геннадіевскомъ спискѣ и свои религіозныя потребности они удовлетворяли пользованіемъ ею въ теченіи 170 лѣтъ, до того времени, пока въ XVII вѣкѣ въ Москвѣ не стали предприниматься новыя печатныя изданія Библіи.

По повелѣнію Московскаго царя Алексѣя Михайловича Острожская Библія въ 1663 году была перепечатана „неизмѣнно, кромѣ орѳографіи и нѣкіихъ вмалѣ именъ и реченій нужнѣйшихъ, явственныхъ погрѣшеній", которыя только были исправлены, какъ говорится къ предисловіи къ этому изданію. Здѣсь же указываются и причины того, почему изданная Библія исправлена была только въ нѣсколькихъ нужнѣйшихъ мѣстахъ. По признанію издателей, онѣ заключались въ отсутствіи греческаго подлинника, искусныхъ справщиковъ и въ томъ, что „народи къ сему усомнѣвахуся, мняще не истинны быти за порабощеніе странъ ихъ, предпріятіемъ же и обычаемъ паче влекущеся на древнее права своего склоняхуся, первыя изданныя книги похваляху, настоящія же презираху и хуляху [1]).

Патріархъ Никонъ, замышлявшій изданіе текста Библіи на болѣе широкихъ, строгихъ научныхъ началахъ, но обойденный въ этомъ дѣлѣ, былъ крайне недоволенъ выпущеннымъ изданіемъ и упрекалъ Алексѣя Михайловича за спѣшное веденіе дѣла и небрежное отношеніе къ Слову Божію и требовалъ изданія Библіи въ болѣе достойномъ ея видѣ.

Дальнѣйшими послѣдовательными исправленіями, предпринятыми въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича, при наступленіи болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ, и продолженными послѣ при преемникахъ его, славянскій текстъ Библіи все болѣе и болѣе усовершался пока наконецъ не принялъ того самого вида, который

---

[1]) Проф. Сольскій, ibidem.

съ одобренія и благословенія Св. Синода въ настоящее время принятъ въ церковное употребленіе.

Такимъ образомъ мы видимъ какую громадную роль въ исторіи прошлаго нашей славянской Библіи играла Острожская Библія. Обстоятельства ея происхожденія и распространенія живо свидѣтельствуютъ о томъ, какъ православные сыны не только южно-западной Русской церкви, но и сѣверо-восточной почерпали изъ нея, какъ изъ живоноснаго источника, свѣтъ вѣры, а наиболѣе благочестивые изъ нихъ и „со славою улучали свое спасеніе“.

Леонидъ Бриллiантовъ.

Къ вопросу объ отношеніи между церковью и государствомъ.

Вопросъ объ отношеніи между церковью и государствомъ существуетъ уже въ теченіи многихъ столѣтій, но и до сихъ поръ еще не утратилъ своего интереса. По временамъ вопросъ этотъ пріобрѣталъ особенно острый характеръ, волнуя не только отдѣльныя групы лицъ, преимущественно имѣвшихъ ближайшее къ нему отношеніе, какъ напр.: юристовъ, канонистовъ, высшую духовную и свѣтскую іерархію и др., но и цѣлыя государства. Наглядный примѣръ тому представляетъ современное положеніе этого вопроса во Франціи. Въ чемъ же кроется причина такого неослабѣвающаго интереса къ указанному вопросу?

Обозрѣвая кратко прошедшую судьбу вопроса объ отношеніи между церковью и государствомъ, мы встрѣчаемъ множество попытокъ и различныхъ комбинацій для его рѣшенія, но не можемъ остановиться ни на одной ихъ нихъ и безпристрастно сказать, что такой-то теоріей вопросъ этотъ рѣшенъ окончательно и долженъ съ этого момента навсегда сдѣлаться достояніемъ исторіи прошлаго. Указанный вопросъ сильно интересовалъ умы въ средніе вѣка, когда на практикѣ—то церковь преобладала надъ государствомъ, то государство подавляло церковь. Въ эту эпоху почти въ каждомъ

сочиненіи научно-политическаго содержанія удѣлялась извѣстная часть вопросу объ отношеніяхъ между церковью и государствомъ. Нѣкоторыя сочиненія даже спеціально были посвящены этому вопросу [1]). Въ нихъ развивались и защищались тѣ или другія, созданныя практикой, системы дѣйствительныхъ отношеній между церковью и государствомъ. Но и при всѣхъ многоразличныхъ попыткахъ установить разъ навсегда общую норму отношеній между церковью и государствомъ—цѣль не достигалась и вопросъ оставался одною изъ сложныхъ и неразрѣшимыхъ проблемъ жизни и науки. То же разнообразіе воззрѣній на этотъ предметъ замѣчаемъ и въ новое время. Особенно много было сочиненій по разсматриваемому вопросу въ вѣкъ энциплопедистовъ. Большинство изъ нихъ всѣми мѣрами усиливалось подорвать всякую самостоятельность церкви и все церковное подчинить произволу государства. Таковы: Болинброкъ, Кондорсе, Даламбертъ, Вольтеръ и др. Но всѣ ихъ попытки только болѣе затрудняли рѣшеніе вопроса, осложняя его литературный матеріалъ, а нисколько впередъ не подвинули. Подобныя неудачныя попытки въ рѣшеніи вопроса, нами разсматриваемаго, убѣдительно свидѣтельствуютъ о его дѣйствительной трудности. Эта трудность заключается прежде всего въ томъ внутреннемъ различіи, которое такъ рѣзко обозначается въ самыхъ понятіяхъ о церкви и государствѣ. Каждая изъ этихъ двухъ сферъ имѣетъ свои отличительные признаки, свои цѣли, средства, интересы, не совпадающіе другъ съ другомъ. Въ примиреніи этого противорѣчія и заключается первая и капитальная трудность въ рѣшеніи нашего вопроса. Къ этому присоединяется еще и различіе взглядовъ того или другого государства на церковь; отъ этого зависитъ и различіе отношеній между ними.

Основное требованіе Евангельскаго ученія заключается въ раз-

[1]) Таковы средневѣковыя сочиненія, поддерживающія напр. теорію двухъ мечей въ XII вѣкѣ; Св. Бернарда «de consideratione»; Іоанна Салисбирійскаго „policraticus siwe de nugiis curialium et westigiis philosophorum"; Вальтрама Наумбургскаго „de unitate ecclesiae conserwanda" Гуго Флерійскаго „Tractatus de regiis potestate et sacerdotalis dignitate".

граниченіи области вѣры отъ области государства и въ признаніи неприкосновенности человѣческой личности со стороны государственной власти по религіознымъ дѣламъ. Христіанство научило міръ, что религія имѣетъ самостоятельное значеніе, независимое отъ интересовъ государства, что она есть духовное взаимообщеніе между Богомъ и человѣкомъ, которое не нуждается для своего осуществленія въ посредствѣ государственной власти. Съ учрежденіемъ Церкви Христовой разъ навсегда, всецѣло и безповоротно уничтожено полномочіе государства распоряжаться дѣлами религіи, въ особенности же для тѣхъ, кто принадлежитъ къ числу членовъ Церкви. Но было бы ошибкою, во всякомъ случаѣ утверждать и то, будто въ лицѣ Своей Церкви Іисусъ Христосъ создалъ такой институтъ, котораго назначеніемъ было бы переустройство существовавшаго порядка жизни гражданской, который имѣлъ бы право отмѣнять установленныя въ этомъ порядкѣ законы или отказывать въ своемъ повиновеніи тревованіямъ власти государственной, а въ случаѣ преслѣдованія со стороны этихъ законовъ и властей—прибѣгать для своей защиты къ тайной мести, явному возстанію или даже къ образованію партіи политическаго свойства. Совершенно воспрещая бунты противъ Богоустановленныхъ властей, Апостолы, напротивъ, завѣщали полную покорность имъ, терпѣніе отъ нихъ гоненій и притѣсненій, почтеніе къ нимъ и постоянныя молитвы за нихъ (I Петр. II, 17—20; Римл. XIII, 1—5; I Тим. II, 2). «Появленіе церкви Христовой и ея существованіе не заключаетъ въ себѣ угрозы ни одной формѣ человѣческаго общежитія. Церковь Христова признаетъ законность и разумность существованія семьи, общества и государства, она обязываетъ своихъ членовъ уважать власть и государственную, и общественныя отношенія. Она явилась въ міръ не затѣмъ, чтобы соперничать съ государствомъ, мѣшаться въ его дѣла, узурпировать его законныя полномочія. Она не есть «status in statu» [1]). Власть Церкви

[1]) Бердниковъ. Государственное положеніе религіи въ римско-византійской имперіи. Т. I, стр. 504.

чисто духовнаго характера, средства тоже духовныя, кругъ дѣйствій —область духа, неподвѣдомая государству и неуловимая для него.

Церковь и государство должны быть независимы и самостоятельны каждое только въ своей области. Мы не будемъ здѣсь подробно развивать мысль о законности и самостоятельности государственной власти. Достаточно только сказать, что ученіе объ этомъ предметѣ основывается на несомнѣнныхъ свидѣтельствахъ, какъ Св. Писанія, такъ и отцевъ и учителей Церкви [1]). Особеннаго вниманія заслуживаетъ въ данномъ случаѣ слѣдующее мѣсто Св. Писанія. *Воздадите,* училъ Іисусъ Христосъ, *Кесарева Кесареви, и Божія Богови* (Мѳ. XXII, 21). Эти слова Христовы имѣютъ, конечно, не тотъ смыслъ, который впослѣдствіи, примѣнительно къ обстоятельствамъ своего времени, соединяли иногда съ ними нѣкоторые изъ отцевъ и учителей западной церкви, и который такъ любятъ усвоять имъ западные же канонисты. Не то значили они, чтобы ту область внѣшнихъ общежительныхъ отношеній, которая подлежитъ регулированію со стороны законовъ и властей государственныхъ, Іисусъ Христосъ разсѣкалъ на двѣ абсолютно независимыя области, предоставляя въ одной изъ нихъ дѣйствовать Кесарю, а въ другой признавая единственно компетентною установленную Имъ же власть церковную. Было бы излишне доказывать, что какъ все вообще ученіе Іисуса Христа, такъ и приведенныя слова Его имѣли смыслъ нравственный, а не юридическій. Такъ именно и толковали ихъ отцы и писатели восточные. «Ты же, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, когда слышишь: воздай Кесарево Кесарю, разумѣй это только о томъ, что не оскорбляетъ благочестія; а если что оскорбляетъ благочестіе, то это уже дань и пошлина не Кесарю, а діаволу» [2]). «Іисусъ, поясняетъ тѣ же слова блаженный Ѳеофилактъ, на томъ основаніи, что монета но-

[1]) Дан. IV, 15, V, 21; Прит. Солом. VIII, 15 и 16; Прем. Солом. VI, 1 и 3; Сир. XVII, 14 и 15; Іоан· XIX, 10, 11; Рим. XIII, 1–5; 1 Пет. II, 13—15; Uren. adw. haeres. V, 24; Tertull. apolog. c. 30; August. Confess. III, 8, n. 2, и др.

[2]) На Матѳ. Бесѣда LXX, LXXI, 2.

ситъ образъ Кесаря, обязываетъ въ отношеніи къ Кесарю тѣмъ, что въ его, т. е. что носитъ его образъ... Въ тѣлесномъ и во внѣшнемъ должно повиноваться Кесарю, во внутреннемъ же и духовномъ Богу» [1]). Никакого различенія вѣдомствъ церковнаго и гражданскаго въ данныхъ словахъ Іисуса Христа ни отецъ, ни учитель восточной церкви не подозрѣвали. Ибо благочестіе христіанское, которое имѣлъ въ виду св. Іоаннъ Златоустъ, можетъ быть и не быть оскорбляемо дѣйствіями государственной власти по всѣмъ могущимъ подлежать ея вѣдѣнію областямъ. Что же касается различенія тѣлеснаго и внѣшняго отъ внутренняго и духовнаго, которое проводитъ бл. Ѳеофилактъ, то этимъ различеніемъ все, что ни касается правового положенія церкви, прямо относится къ области Кесаревой. Но если словами: *Воздадите Кесарева Кесареви, и Божія Богови,* Іисусъ Христосъ не выдѣлялъ для Церкви какого либо обособленнаго вѣдомства въ общемъ порядкѣ жизни гражданской, съ правомъ останавливать вмѣшательство въ это вѣдомство жизни государственной: тѣмъ не менѣе этимъ изреченіемъ Онъ указалъ границы, до которыхъ простирается обязательное для совѣсти христіанской подчиненіе Кесарю. Христіанинъ не въ правѣ уклоняться отъ исполненія какого бы то ни было требованія властей государственныхъ, если оно не оскорбляетъ благочестія и относится къ условіямъ тѣлесной и внѣшней человѣческой жизни; но если бы власти потребовали чего-либо оскорбляющаго благочестіе и относящагося къ внутренней, духовной жизни человѣка, христіанинъ въ правѣ отвѣтить имъ то-же, что отвѣчали нѣкогда апостолы синедріону іудейскому: «*еще праведно есть предъ Богомъ васъ послушати паче, нежели Бога, судите* (Дѣян. IV, 19).

Утверждая, что церковь и государство представляютъ собою двѣ совершенно самостоятельныя области, мы далеки, однако, отъ мысли представлять это такъ, будто они существуютъ одна подлѣ другой параллельно и вслѣдствіе этого между ними нѣтъ и даже

---

[1]) Толков. на 22 гл. отъ Матѳея.

не должно быть никакой связи. Это возможно было бы въ томъ только случаѣ, если бы и церковь и государство существовали только абстрактно. Таковы отношенія между ними возможны только въ идеѣ. Другими словами, церковь и государство вполнѣ самостоятельны и независимы только съ точки зрѣнія нравственной, идеальной. Но на практикѣ такой строгой обособленности между ними нѣтъ. По идеѣ онѣ независимы, фактически—интересы ихъ очень часто сталкиваются и переплетаются между собою. Да иначе и быть не можетъ. Дѣло въ томъ, что Церковь хотя *царство и не отъ міра сего* (Іоан. XVIII 36), но существуетъ въ *мірѣ* (Іоан.XVII, 15), находится въ томъ или другомъ государствѣ, имѣетъ къ нему извѣстныя отношенія, чувствуетъ на себѣ его вліяніе и сама, въ свою очередь, воздѣйствуетъ на государство. Церковь Христову составляютъ лица, которыя, вступая въ нее, не перемѣняютъ при этомъ ни семейства, ни соціальнаго своего положенія, ни тѣмъ болѣе отношеній своихъ къ государству. Христіане остаются членами того общества, къ которому они принадлежатъ по своей національности, гражданами того государства, гдѣ они числятся таковыми. Такимъ образомъ Церковь Христова въ своемъ земномъ существованіи не имѣетъ своей особой территоріи, она находится въ предѣлахъ государства. И ея нахожденіе въ государствѣ не можетъ остаться незамѣченнымъ со стороны государственной власти. Для отправленія своей жизни и дѣятельности Церковь необходимо должна имѣть богослужебныя собранія, проповѣдывать свое ученіе непринадлежащимъ къ ней, имѣть свои школы, имѣть болѣе или менѣе постоянныя мѣста для собраній, имѣть церковную кассу, имѣть церковную недвижимую собственность и т. д. Такимъ образомъ какъ общество имѣющее свою организацію, Церковь необходимо является въ государствѣ особой корпораціей; а какъ корпорація, она необходимо подлежитъ юрисдикціи государства [1]). Государство должно знать, что это за общество, каковы его цѣли;

[1]) Бердниковъ, указан. соч. стр. 505.

оно рѣшаетъ, можетъ ли быть по государственнымъ соображеніямъ терпимо подробное общество, слѣдуетъ ли ему предоставить право корпоративной собственности и пр. Здѣсь начало правовыхъ отношеній между церковію и государствомъ. Только въ качествѣ общественной корпораціи Церковь входитъ въ сношеніе съ государственной властью. Только въ этомъ качествѣ она подлежитъ вѣдѣнію и законодательству государства. Только государственныя отношенія служатъ почвой, на которой возможно взаимообщеніе между церковію и государствомъ [1]). По апостолу (Рим. XIII, 1), обѣ власти отъ Бога установлены, только духовная власть завѣдуетъ дѣлами религіи и совѣсти, а свѣтская заботиться о внѣшнемъ благосостояніи человѣка. Будучи независимы другъ отъ друга, но дѣйствуя на одного и того же человѣкъ обѣ власти, очевидно, не могутъ не сталкиваться на этомъ пунктѣ и потому не могутъ обойтись безъ точнаго опредѣленія взаимныхъ правъ и отношеній. Эти отношенія, въ случаѣ столкновенія обѣихъ властей, апостолы опредѣлили въ общихъ чертахъ такъ, чтобы дѣло Божіе имѣло преимущество предъ дѣломъ человѣческимъ (Дѣян. IV, 19). Однако взаимообщеніе между церковію и государствомъ на почвѣ государственныхъ отношеній должно быть строго ограничено и точно формулировано. Разъ навсегда должна быть установлена норма этихъ отношеній, указаны границы, до которыхъ простираются полномочія церкви и государства въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ.

Основная, принципіальная точка зрѣнія Церкви по вопросу

[1]) Правда, по словамъ проф. Бердникова, сочетаніе церкви съ государствомъ и на подобныхъ условіяхъ стоило ей, какъ независимому и самостоятельному по своей природѣ организму, большого труда. Но церковь такъ или иначе должна была считаться съ дѣйствительностью. Допустивъ подобный компромиссъ, церковь все же всегда считала и считаетъ такое положеніе свое ненормальнымъ, и если въ своей внѣшней жизни она приноравливается къ мѣстнымъ и временнымъ условіямъ, предоставляемымъ извѣстнымъ складомъ государственной жизни, то только по необходимости. Она терпѣливо переноситъ какъ гоненіе, такъ и покровительство со стороны государства, но только пока это возможно для нея, т. е. пока не потребуется отъ нея измѣны вѣрѣ, нравственному закону и кореннымъ уставамъ церковнаго устройства и управленія.—Ibid. стр. 508.

объ отношеніи между нею и государствомъ такова.—Это отношеніе не должно быть ничѣмъ инымъ, какъ тѣсной связью между ними, т. е. взаимною поддержкою и взаимнымъ дополненіемъ въ томъ, чего то или другое изъ этихъ учрежденій по своимъ свойствамъ, не имѣетъ въ себѣ, и чѣмъ не можетъ располагать для достиженія одной общей цѣли, временнаго и вѣчнаго блага человѣка. Эта связь между церковью и государствомъ точно нормирована, какъ правомъ, такъ и церковною практикой древняго времени; и она всегда приносила благо человѣчеству, когда церковная и государственная власть строго держались начертанныхъ для нихъ границъ и когда они, въ видахъ достиженія общей цѣли, совмѣстно развивали свою дѣятельность [1]).

Церковь основалъ Христосъ ради человѣка, ради общества; но если она встрѣтитъ въ мірскомъ обществѣ противодѣйствіе своей цѣли, или встрѣтитъ, что въ томъ или другомъ государствѣ главною міровою задачею считается достиженіе высшаго земного наслажденія, что возвышенная идея вѣчности оставлена и мірскія учрежденія противорѣчатъ религіознымъ и нравственнымъ истинамъ, проповѣдуемымъ церковью,—въ такомъ случаѣ не можетъ быть связи между церковью и государствомъ, не можетъ быть того единства, которое необходимо для общаго блага человѣчества, а можетъ быть такое отношеніе между ними, какое допускаютъ временныя мірскія условія. Вообще, какъ самостоятельное установленіе, имѣющее свою строго опредѣленную цѣль и свои особыя средства, мудро и рѣшительно употребляемыя для достиженія этой цѣли своей въ мірѣ, церковь занимала и занимаетъ и въ настоящее время въ отношеніи къ тому или другому государству то положеніе, какое приметъ относительно ея извѣстное государство. Для

---

1) Эту связь между церковью и государствомъ иногда называютъ „союзомъ„ между ними. Но союзъ не то же, что единеніе. „Союзъ! Да это то, говоритъ Хомяковъ, съ чѣмъ носится міръ политическій; это раздоръ, замазанный снаружи;—это ложь договаривающихся между собою интересовъ;—это наконецъ то, что церкви невѣдомо, а царству Божію чуждо“ (Хомяковъ, II, 177—178).

нея совершенно безразлично, какое государственное устройство господствуетъ въ этомъ государствѣ. Въ представителѣ государственной власти она видитъ помазанника Божія, уполномоченнаго на управленіе государствомъ, и учитъ чадъ своихъ покоряться этой власти. Но въ тоже время она смѣло исполняетъ свое божественное призваніе, и отъ государства зависитъ пользоваться или не пользоваться трудами церкви въ вопросахъ, касающихся счастія и преуспѣянія народа. Если государство проникнулось возвышенностью призванія Церкви, понимаетъ, что церковь можетъ только благотворно вліять на благо народа, и поддерживаетъ ее, облегчая ей исполненіе ея призванія, тогда и церковь помогаетъ государственной власти, и въ государствѣ между церковною и государственною властью царствуетъ та гармонія, которая приносила обществу одно только благо. Если же государство по отношенію къ Церкви займетъ неопредѣленное положеніе и предоставитъ ее самой себѣ, то и въ этомъ случаѣ вредъ произойдетъ не для церкви, а для самого же государства, не желающаго пользоваться тѣмъ нравственнымъ оружіемъ, которое находится въ рукахъ Церкви и которымъ государство никогда не можетъ располагать, какимъ бы прогрессивнымъ оно ни считалось и сколько бы ни проявляло своихъ гуманныхъ принциповъ, которыми руководится. Зло, слѣдовательно, произойдетъ только для государства при упомянутомъ отношеніи его къ церкви. Церковь потерпитъ при этомъ, быть можетъ, съ внѣшней стороны, не имѣя государственной поддержки, необходимой ей для облегченія исполненія ея призванія и для согласнаго съ послѣднимъ развитія и дѣйствія въ человѣческомъ обществѣ, но въ себѣ самой она ни мало не пострадаетъ, причемъ еще болѣе выяснится ея высокое значеніе и внутренняя сила, такъ какъ она и безъ государственной помощи можетъ держаться и дѣйствовать, какъ самостоятельная сила.—Еще хуже для государства, когда оно станетъ относительно церкви въ непріязненное, враждебное положеніе. Церковь въ такомъ случаѣ займетъ поло-

женіе, обусловливаемое обстоятельствами, сосредоточится въ себѣ самой и будетъ терпѣливо ожидать времени, когда наступитъ побѣда правды Божіей, но она ни на минуту не отступитъ отъ основнаго своего ученія о началѣ и значеніи государственной власти и не будетъ побуждать своихъ членовъ къ противленію этой власти.

Съ вышеуказанной принципіальной точки зрѣнія Церкви по вопросу объ отношеніи между нею и государствомъ невозможно столкновеніе между нею и государствомъ, между властью государственною и церковною, или точнѣе, невозможно, чтобы Церковь вызвала столкновеніе съ государствомъ. Но столкновенія между ними все же случались и случаются, и причина этого явленія кроется не въ томъ, что основная точка зрѣнія на дѣло неправильна, а въ томъ, что носители власти, какъ церковной, такъ и государственной не всегда этой точки зрѣнія строго придерживались, не всегда проникнуты были чистою идеею высокаго призванія церкви въ мірѣ. А разъ основная точка зрѣнія оставляется въ сторонѣ, та или другая власть естественно преступаетъ границы своей области и стремится получить преобладаніе надъ другою.

Но какъ опредѣлить тѣ границы, за предѣлы которыхъ не должны преступать ни власть церковная, ни власть государственная въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ? Какія дѣла подлежатъ исключительно вѣдѣнію церкви, какія исключительно вѣдѣнію государства и какія, наконецъ, совмѣстному вѣдѣнію и церкви и государства?

Такъ какъ подробное перечисленіе дѣлъ съ точки зрѣнія того, какой власти они подлежатъ, составляетъ дѣло кодификаціи права, то мы ограничимся здѣсь лишь одними общими замѣчаніями. Церковь прежде всего не можетъ усвоять себѣ права законодательства и распоряженія въ дѣлахъ государственныхъ; она не уполномочена на это отъ Главы своего; ей не можетъ быть предоставлено это право и по причинѣ самостоятельности, неотъемлемо при-

надлежащей государству въ его собственныхъ дѣлахъ. Церковь можетъ вліять на государственное законодательство только посредственно, именно чрезъ свою проповѣдь, чрезъ просвѣщеніе умовъ и исправленіе нравовъ своихъ членовъ, принадлежащихъ въ то же время и къ государству. Церкви не принадлежитъ также право и судить государство, если оно устрояетъ жизнь гражданскую не совсѣмъ согласно съ духомъ ученія Христова. Государственная власть отвѣчаетъ за это предъ Богомъ, Который ввѣрилъ ей свое служеніе въ сферѣ государственной жизни. Въ соотвѣтствіе съ этимъ государственная власть, хотя бы она была христіанская, тоже не можетъ претендовать быть законодательницей въ дѣлахъ церковныхъ. Здѣсь своя власть, свой законодатель. Законы христіанской государственной власти хотя бы и касались дѣлъ вѣры и благочестія христіанскаго, суть законы государственные, а не церковные, обязательны для гражданъ, а не для членовъ церкви, исполненіе ихъ есть долгъ гражданскій, а не церковный, нарушеніе ихъ влечетъ за собой наказаніе государственное, а не церковное.

Чтобы предупредить нѣсколько вмѣшательство той и другой власти въ чуждую имъ область, Церковью было издано на этотъ счетъ нѣсколько законодательныхъ постановленій. Такъ, напр., церковныя правила запрещаютъ епископу пріобрѣтать себѣ санъ чрезъ посредство мірскихъ начальниковъ и отлучаютъ отъ церкви тѣхъ, кто поступитъ вопреки правила [1]), запрещаютъ служителямъ церкви входить вообще въ какія бы то ни было мірскія дѣла [2]) и т. д.

Правда бывали случаи, когда представители церкви сами обращались къ государственной власти съ просьбою о содѣйствіи и даже помощи со стороны послѣдней. Такъ, напр., было во время борьбы церкви съ ересями, когда одни собственныя усилія церкви не всегда бывали дѣйствительными противъ людей, руководившихся

[1]) Прав. апост. 30.

[2]) Прав. апост. 6, 81, 83.

въ своей дѣятельности побужденіями вражды, честолюбія, властолюбія, (и вообще силою страстей разрушительныхъ), противъ людей ослѣпленныхъ до упорства и ожесточенія и отвращавшихъ свой слухъ отъ истины Такіе люди, не внимавшіе поучающему и обличающему голосу церкви, а совращавшіе другихъ въ свои заблужденія, могли быть останавливаемы только внѣшними мѣрами—принудительными. Но такіе случаи, во первыхъ, крайне рѣдки и безъ настоятельной нужды, безъ гнетущей крайности, церковь, во внутренней своей жизни, можетъ обойтись безъ всякаго, не только вмѣшательства но и содѣйствія государственной власти. Если же это содѣйствіе государства въ рѣшительныя минуты неизбѣжно для церкви, то въ такомъ случаѣ отъ государства требуется, чтобы содѣйствіе его не переходило во вмѣшательство, т. е. чтобы государство не господствовало въ церковной области, какъ въ области государственной; наконецъ, чтобы вліяніе государства на церковь не подчинялось личному произволу отдѣльныхъ его представителей. Словомъ государство, принимающее участіе въ дѣлахъ религіозныхъ и церковныхъ, должно дѣйствовать сообразно съ принципами церковными и до времени не вынимать своего меча, а предоставлять первенство мечу духовному. А во-вторыхъ, даже въ періодъ полнаго развитія ересей православная греко-восточная церковь дѣйствуетъ противъ своихъ враговъ преимущественно духовною силою слова, нравственною силою преданія, высшею силою благодатнаго просвѣщенія. Величайшіе изъ подвижниковъ православія, неутомимые борцы противъ аріанъ, св. Аѳанасій Александрійскій, св. Григорій Назіанскій и св. Василій Великій громили ихъ единственнымъ оружіемъ—своими сочиненіями.

Все, чего домогались пастыри православной Церкви предъ свѣтскою властью, заключалось только въ томъ, чтобы она обуздывала дерзость и наглость еретиковъ, публично оскорблявшихъ православіе и не позволяла имъ возмущать миръ христіанскаго общества. Неблагоразумныя же попытки обращенія представителей

Церкви за содѣйствіемъ къ свѣтской власти въ дѣлахъ вѣры тѣ же древніе отцы Церкви осуждали самымъ строгимъ образомъ. Такъ Иларій Пуатьесскій писалъ въ одномъ окружномъ своемъ посланіи къ епископамъ и къ народу: „Я спрашиваю васъ: какимъ покровительствомъ пользовались апостолы, когда проповѣдывали евангеліе? Какія власти міра помогали имъ возвѣщать Христа и почти всѣ народы обратить отъ идолослуженія къ почитанію истиннаго Бога. Апеллировали ли они къ какимъ придворнымъ чинамъ, когда воспѣвали славу Божію въ темницахъ, въ оковахъ, или послѣ ударовъ бича? Св. Павелъ устроялъ ли церковь по эдиктамъ императорскимъ? Теперь, увы! Церковь угрожаетъ людямъ ссылкою и темницами, хочетъ силою заставить ихъ вѣровать ея ученію, церковь, которая возросла именно тѣмъ, что въ свое время была гонима и заключаема въ темницы“. [1])

Но такова идеальная точка зрѣнія и исторія не можетъ указать намъ такого момента, когда начертанный выше идеалъ отношеній между Церковью и государствомъ былъ бы осуществленъ. Даже въ самую раннюю эпоху, эпоху возникновенія разсматриваемаго нами вопроса, т. е. при Константинѣ Великомъ и нѣкоторыхъ изъ его преемниковъ, когда императоры своими законами преслѣдовали повидимому тѣ же цѣли, къ которымъ стремилась и церковь, старались проводить ту мысль, что императоръ не только печется о дѣлахъ церковныхъ, наравнѣ съ государственными, но и направляетъ государственную жизнь всѣми средствами принадлежащей ему государственной власти сообразно съ воззрѣніями церкви, даже въ эту эпоху, повторяемъ, дѣйствительность далеко не соотвѣтствовала этому идеалу. Невозможно указать всѣхъ отдѣльныхъ поводовъ, которые въ то или другое время послужили причиною столкновеній между церковью и государствомъ. Но можно положительно утверждать, что по крайней мѣрѣ большинство изъ нихъ, если не всѣ, носитъ одинъ общій характеръ—превышеніе своихъ полномочій и вмѣ-

[1]) S. Hilarii Pictawiensis ep. ad Const. lib. II, nr. 4 (Migne. Patr. C. C. T. X).

шательство въ дѣла церковнаго характера представителей государственной власти, а въ дѣла характера государственнаго - представителей власти духовной.

При разсмотрѣніи исторіи Церкви вообще, нельзя не замѣтить, что столкновеній между Церковью и государствомъ въ восточной Церкви было совсѣмъ мало, сравнительно съ числомъ столкновеній на Западѣ; и здѣсь они были вызываемы большею частію церковною властью, въ то время, какъ въ восточной церкви ихъ всегда вызывала власть государственная. Извѣстно, напр., что было причиною столкновенія между папою Григоріемъ VII и Генрихомъ IV, между Іоанномъ XXII и Людовикомъ Баварскимъ и т. д. Какъ примѣръ столкновеній духовной и свѣтской власти на Востокѣ можно привести изъ исторіи византійской имперіи столкновенія при императорѣ Львѣ VI въ началѣ десятаго вѣка, или при императорѣ Михаилѣ Палеологѣ во второй половинѣ XIII столѣтія. Хотя справедливость требуетъ сказать, что эти и подобныя столкновенія въ восточной церкви не смотря на то, что и произвели въ свое время общественные безпорядки, но никогда не заходили такъ далеко, чтобы могли создать какую-нибудь новую теорію объ отношеніяхъ церкви къ государству, или повредить основной принципъ древней церкви въ этомъ вопросѣ—принципъ совмѣстной дѣятельности и тѣсной связи между церковью и государствомъ, но безъ подчиненія одной власти другой и не въ силу договора или, какъ говорятъ на Западѣ, „конкордата“, по которому въ теченіи опредѣленнаго времени существовали бы между церковью и государствомъ одни отношенія, замѣнявшіяся, затѣмъ, съ перемѣною обстоятельствъ другими.

Н. *Иващенко.*

Принципы соціализма съ христіанской точки зрѣнія *).

Модныя настроенія и теченія нашихъ дней, представляющія собою сплошное отрицаніе и разрушеніе, въ то же время пытающіяся замѣнить даже самое христіанство, выражаются больше всего въ соціализмѣ. При современномъ смѣшеніи и спутываніи понятій и фактовъ, приходится слышать утвержденія, что соціализмъ и христіанство сродны, или—что соціализмъ есть дальнѣйшая высшая ступень христіанства. Говорятъ даже о какомъ то христіанскомъ соціализмѣ, и кощунственно дерзаютъ называть Христа не Спасителемъ-Богомъ, а первымъ соціалистомъ... Ложь эта самая обольстительная и самая опасная по своимъ послѣдствіямъ, особенно для учащихся. Соціализмъ, облекающійся въ христіанство напоминаетъ намъ злого духа, являвшагося иногда въ образѣ свѣтлаго ангела. Я не знаю въ жизни большихъ противоположностей, какъ противоположность соціализма и христіанства. «Христіанскій соціализмъ» это все равно, что—«бѣлая чернота», или «злое добро», «святой грѣхъ»... Соціализмъ есть принципіальное безбожіе, видящее въ религіи лишь вредный для прогресса пережитокъ, есть атеизмъ, притязающій на то, чтобы всѣхъ сдѣлать атеистами. Если-бы соціализмъ сдѣлался достаточно сильнымъ, онъ ниспровергъ бы всѣ алтари и прежде всего алтарь Бога христіанскаго.

Правда, соціализмъ говоритъ о братствѣ, равенствѣ и свободѣ, но его братство, равенство и свобода ничего общаго съ христіанствомъ не имѣютъ. Братья по происхожденію—какъ твореніе Единаго Бога, отъ одного человѣка («отъ одной крови Богъ произвелъ весь родъ человѣческій» Дѣян. 17, 26), и братья по искупленію (Единою Пречистою Кровію Христа Спасителя) вотъ христіанское братство, естественно располагающее и обязывающее всѣхъ другъ друга любить, другъ другу служить, забывая свои права и помня лишь обязанности, ибо безъ этого людимъ невозможно жить. Выс-

*) Изъ рѣчи прот. Г. Прозорова, произнесенной при открытіи вечернихъ воскресныхъ чтеній Кіевск. религ.-просв. Общества.

шій моментъ христ. братства—самоотреченіе ради ближняго и любовь къ врагу Христосъ на крестѣ молился за Своихъ распинателей. Христ. мученики подражали Христу. Это братство есть нравственный принципъ христіанства, его идеалъ и дѣйствительность въ жизни лучшихъ христіанъ. Исторія христіанства есть исторія водворенія среди людей братства, любви, взаимопомощи, благотворительности. Отступленіе отъ этого есть вмѣстѣ съ тѣмъ отступленіе отъ христіанства.

Братство соціализма совсѣмъ иное; это—товарищество въ работѣ (по производству) и особенно въ борьбѣ для обрѣтенія своего права. Въ борьбѣ захватомъ и всяческимъ насиліемъ обрѣтешь ты право свое: кто проникся этимъ убійственнымъ правиломъ жизни, тотъ и есть братъ-товарищъ всѣхъ другихъ, соединившихся для того же ужаснаго дѣла. Во имя такого братства товарищи-пролетаріи всѣхъ странъ должны объединиться въ великія рабочія арміи и выступать на борьбу за землю и волю. Отъ такого братства и товарищескаго единенія кровь стынетъ въ жилахъ: гдѣ оно появляется, тамъ люди превращаются въ лютыхъ звѣрей, готовыхъ другъ другу перегрызть горло. Обрѣтая свое право, братья-товарищи попираютъ права всѣхъ другихъ, права самыя священныя—на честь, спокойствіе, радости жизни, на собственность, на самую жизнь. За примѣрами далеко ходить не нужно, они предъ глазами всѣхъ: вся Россія стонетъ нынѣ отъ такого братства, заливаясь слезами, кровью и освѣщаясь заревомъ пепелящихъ ее пожаровъ.

Равенство христіанское это—равенство предъ нравственнымъ закономъ и предъ Богомъ. Въ силу этого равенства каждый, независимо отъ своего внѣшняго положенія, отвѣчаетъ предъ Богомъ за свои дѣла. «Царь и воинъ, богатый и убогій, въ равномъ достоинствѣ каждый отъ своихъ дѣлъ или прославится, или постыдится»: какихъ-либо исключеній или лицепріятій не будетъ. Но внѣшняго равенства--въ средствахъ, пищѣ, одеждѣ, жилищѣ и удовольствіяхъ или работѣ—христіанство не знаетъ, ибо такого

равенства на землѣ никогда не было и не можетъ быть. Христіанство признаетъ богатыхъ и бѣдныхъ, примиряя и сглаживая это неравенство любовію и милосердіемъ. Богатому оно заповѣдуетъ: голоднаго накорми, нагого одѣнь, бездомному дай пріютъ, и все это дѣлай по любви къ нему, ибо онъ братъ тебѣ по крови и по искупленію, ты ему дай, а Богъ тебѣ за него воздастъ. Но нигдѣ христіанство не говоритъ бѣдному: возьми или отними у богатаго, напротивъ, вездѣ заповѣдуетъ ему: не воруй, не грабь, не убивай.

Соціализмъ же знаетъ равенство только внѣшнее, равенство средствъ, пищи, жилища, удовольствій и работы. Во имя этого равенства должны быть ограблены имущіе, богатые, отобраны отъ нихъ земли, заводы, фабрики, и уничтожена личная собстсвенность. Не разберешь, чего тутъ больше—фантазерства или преступныхъ вожделѣній. Деревья въ лѣсу не равны, какъ можно сравнять людей—генія съ идіотомъ, богатыря съ малосильнымъ, неустаннаго труженика съ лѣнтяемъ, праведника съ преступникомъ. Кто будетъ уравнивать и откуда взять на это право?—Кто отдастъ свою собственность, и какъ ее взять?—Насиліемъ?! Но тогда содрогнутся даже мертвые, ибо всѣ набросятся на всѣхъ съ яростью тигровъ, и едва-ли останется хоть одинъ человѣкъ, которому пришлось бы воспользоваться уравненнымъ имуществомъ и внѣшними благами жизни. Наконецъ, кто то долженъ работать, а кто то распредѣлять работу и слѣдить за работающими, т. е. и въ соціалистическомъ обществѣ, еслибы оно гдѣ-нибудь привилось на землѣ, равенство невозможно... Накакая софистика не докажетъ, что работающій и наблюдающій за нимъ равны...

Остается сказать о свободѣ христіанской и соціалистической. Христіанская свобода это—свободное подчиненіе человѣкомъ своей слабой и склонной ко грѣху воли всесвятой волѣ Бога, т. е. свобода отъ зла, грѣха. Чѣмъ полнѣе признается христіанская истина, чѣмъ болѣе вѣрующій проникается христіанскими началами жизни,

тѣмъ онъ становится свободнѣе. Чѣмъ развитѣе христіанскій умъ, чище совѣсть и тверже въ добрѣ воля, тѣмъ полнѣе свобода христіанина. Праведнику законъ не лежитъ, ему не нужно внѣшнихъ мелкихъ предписаній, ибо и безъ того, по велѣнію своей христіански развитой совѣсти, онъ исполняетъ законъ Христовъ. Святой угодникъ Божій свободнѣе грѣшника, такъ какъ послѣдній рабъ грѣха.

Но какая можетъ быть свобода въ соціализмѣ, когда онъ есть сплошной грѣхъ ненависти, зависти, насилія и всеобщаго порабощенія. Можно ли говорить о свободѣ въ такомъ строѣ жизни, въ которомъ мускулы, мысль и воля должны работать по чужой указкѣ, въ которомъ ничто не распоряжается собою, ничего не имѣетъ своего о зависитъ отъ чужой воли въ трудѣ, жилищѣ, пищѣ, одеждѣ, не имѣетъ даже семьи. Трудно придумать деспотизмъ и рабство болѣе широкое и болѣе ужасное..

И, несмотря на это, многіе нынѣ увлекаются такими и подобными ученіями. Почему?—да потому, что сбились или сбиты съ правильнаго пути жизни, съ пути христіанскаго, церковно-православнаго. Модныя противохристіанскія и противоцерковныя настроенія и теченія отдаляли ихъ отъ Церкви и отъ Христа, съ тѣмъ вмѣстѣ расшатывали христіанскій фундаментъ жизни, единственно вѣрный и твердый. Фундаментъ подрытъ и все зашаталось... Выводъ одинъ: нужно возвращаться къ Церкви, ко Христу историческому, Евангельскому, Богочеловѣку Спасителю, и слушать Его, и только Его Одного, слушать и жить по Его Божественному закону. Благіе плоды такого слушанія и слѣдованія Христу Спасителю указаны въ Св. Евангеліи. «Всякаго, кто слушаетъ слова Мои сіи, говоритъ Спаситель міра, уподоблю мужу благоразумному, который построилъ домъ свой на камнѣ. И пошелъ дождь, и разлились рѣки, и подули вѣтры, и устремились на домъ тотъ; и онъ не упалъ, потому что основанъ былъ на камнѣ. А всякій кто слушаетъ слова Мои и не исполняетъ ихъ, уподобится человѣку безразсудному, который построилъ домъ свой на пескѣ; и пошелъ

дождь, и разлились рѣки, и подули вѣтры, и налегли на домъ тотъ; и онъ упалъ, и было паденіе его великое» (Матѳ. 7, 24—27).

Епархіальный Съѣздъ и духовенство—по вопросамъ епархіальнаго хозяйства въ нашей Могилевской епархіи.

Духовенство нашей епархіи какъ непосредственно на окружныхъ Благочинническихъ съѣздахъ такъ и въ лицѣ своихъ представителей на Епархіальныхъ съѣздахъ въ послѣдніе годы и особенно съ 1905 г. не мало и не безплодно потрудилось по упорядоченію Епарх. хозяйства. Съ справедливостію должно отмѣтить въ этомъ отношеніи серіозные и кропотливые труды Епархіальнаго Съѣзда 1906 года.—Епархіальнымъ Съѣздомъ этого года произведена коренная реформа въ Епарх. хозяйствѣ, выразившаяся въ введеніи новаго способа обложенія церквей и причтовъ и монастырей епархіи на общеепархіальныя нужды чрезъ Свѣчной Заводъ и въ согласованіи этого новаго обложенія съ удовлетвореніемъ нуждъ всѣхъ Епарх. учрежденій, получающихъ пособія или содержащихся на Епархіальныя средства, какъ, напр., духовн. училищъ, забота о коихъ съ уничтоженіемъ окружныхъ училищныхъ Съѣздовъ съ 1906 года перешла къ Епархіальному Съѣзду, какъ соединенному Съѣзду училищныхъ округовъ. Въ этомъ же году довольно обстоятельно пересмотрѣны положенія о всѣхъ Епархіальныхъ учрежденіяхъ съ существенными реформами ихъ. Со всею обстоятельностію, должно сказать, выработаны и изложены въ журнальныхъ постановленіяхъ Епархіальнаго Съѣда отъ 24 сентября—7 ноября 1906 г. правила и положенія по проведенію въ жизнь новой системы Епархіальнаго хозяйства. Хотя инціатива въ указанномъ нововведеніи принадлежитъ отдѣльнымъ личностямъ изъ епархіальнаго духовенства, тѣмъ не менѣе проведеніе новой системы принято дружнымъ единодушіемъ какъ всего состава Епархіальнаго Съѣзда, такъ и сочувственно встрѣчено на мѣстахъ всѣмъ духовенствомъ

епархіи. Цѣлесообразность и преимущества новаго способа обложенія съ достаточной ясностію раскрыты, какъ въ докладахъ Комиссіи, такъ и въ постановленіяхъ Съѣзда по настоящему вопросу. Помимо самого полнаго освѣщенія съ математическою точностію, куда, въ какомъ количествѣ направляются и на что расходуются деньги, собираемыя съ церквей и причтовъ епархіи, новая система обложенія до минимума упрощаетъ и денежныя взысканія и счеты, какъ для плательщиковъ (церквей и причтовъ),такъ и получателей о.о. Благочинныхъ, Епархіальнаго Свѣчного завода, какъ посредствующихъ инстанцій, и всѣхъ епархіальныхъ учрежденій, на нужды коихъ ассигнуются епархіальныя средства.—Но такъ обстоитъ дѣло съ его теоретической стороны. На практикѣ же при проведеніи въ жизнь постановленій Съѣзда, какъ по введенію новой системы обложенія, такъ и по другимъ вопросамъ, встрѣчается не мало шероховатостей, осложняющихъ и затрудняющихъ новое дѣло въ его зародышѣ. Затрудненія эти, насколько то можно судить по ниже приведеннымъ фактамъ, происходятъ отъ не совсѣмъ внимательнаго отношенія къ постановленіямъ Епархіальнаго Съѣзда епархіальныхъ учрежденій и лицъ, на обязанности коихъ прежде всего лежитъ проведеніе въ жизнь постановленій Съѣзда, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ не точное исполненіе постановленій Съѣзда, объясняется не яснымъ редактированіемъ Съѣздомъ своихъ постановленій, что по мѣстамъ и ввело въ заблужденіе нѣкоторыхъ лицъ и учрежденія.—Прежде всего и болѣе всего запутанность дѣлъ по Епархіальному хозяйству коснулась какъ Епархіальнаго, такъ и окружныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія и, конечно, въ концѣ концовъ такъ или иначе, отзовется на сиротахъ духовнаго званія.

Какъ извѣстно, первой статьей журнальнаго постановленія Епархіальнаго Съѣзда отъ 15—19 іюня 1907 г. за № VI, кругъ дѣятельности Епархіальнаго и окружныхъ попечительствъ совершенно ясно и точно разграниченъ. По этой статьѣ (лит. а) стр.

25 прилож. къ № 13 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1907 г. окружныя попечительства получаютъ въ свое вѣдѣніе слѣдующія средства: 1) двухрублевое отчисленіе отъ каждой церкви, съ 1907 года переложенное на свѣчи, какъ вошедшее въ общеепархіальную смѣту, 2) обязательный рублевый взносъ отъ каждаго причта Епархіи, 3) $^1/_2$% отчисленіе изъ жалованья причта, 4) пожертвованія по подписнымъ листамъ, разсылаемымъ Епархіальнымъ попечительствомъ, 5) установленный кружечный сборъ по церквамъ округа на бѣдныхъ духовнаго званія и 6) иныя мѣстныя поступленія, изыскиваемыя окружными попечительствами въ видѣ ли болѣе противъ узаконеннаго отчисленія изъ жалованья причта, или подесятичнаго обложенія церковной земли всей или только сверхъузаконенной пропорціи, гдѣ таковая имѣется и т. п.

Эти средства, по тому же постановленію Епархіальнаго Съѣзда (подъ лит. б.) стр. 24 ibid.), окружныя попечительства сами (безъ сношенія съ Епархіальнымъ Попечительствомъ) распредѣляютъ въ пособіе между бѣдными и сиротами духовнаго званія въ округѣ по спискамъ, составленнымъ на окружныхъ Благочинническихъ Съѣздахъ и по установленнымъ означенными Съѣздами нормамъ, и свои постановленія о назначеніи пособій сами же приводятъ въ исполненіе, представляя въ Епархіальное Попечительство лишь списки сиротъ округа съ росписками послѣднихъ въ полученіи ими назначеннаго имъ пособія.

Епархіальное же Попечительство имѣетъ въ своемъ распоряженіи %% съ запаснаго капитала и причитающійся попечительству доходъ отъ вакантныхъ священническихъ и причетническихъ мѣстъ на предметъ «единовременныхъ пособій по представленіямъ окружныхъ попечительствъ или указанію Епархіальнаго Съѣзда». Такой порядокъ дѣятельности Епархіальнаго и окружныхъ попечительствъ постановленіемъ Съѣзда (стр. 25 прилож. къ № 13 Епархіальныхъ Вѣдомостей) введенъ съ 1907 года въ отмѣну постановленія Епархіальнаго Съѣзда 1906 г., по которому всѣ взносы на бѣдныхъ

духовнаго званія должны были поступать въ Епархіальное Попечительство чрезъ свѣчной заводъ. почему Съѣздомъ 1907 г. поручено Епархіальному Попечительству съ 1907 же года разсылать по окружнымъ попечительствамъ «по числу церквей округа денежныя поступленія отъ свѣчного завода взамѣнъ двухрублеваго отчисленія отъ церкви пополугодно (считая по 1 руб. на каждую церковь за полугодіе),» а въ 1907 г. выслать и причтовые рублевые взносы и $1/2\%$ отчисленіе изъ жалованья духовенства въ тѣ округа, Благочинные коихъ, противъ постановленія Епархіальнаго Съѣзда отъ 31 октября 1906 г. за № VII, весь полугодичный причтовый взносъ (за 1-ое полугодіе 1907 г.), а въ томъ числѣ и упомянутые взносы и отчисленія на бѣдныхъ духовнаго званія, представили въ свѣчной заводъ не въ концѣ полугодія, а въ началѣ 1907 г., т. е. ранѣе постановленія по сему вопросу Съѣзда 1907 года.

Между тѣмъ съ этимъ постановленіемъ, точно регулирующимъ дѣятельность попечительствъ, очевидно мало ознакомились всѣ учрежденія и лица, кои по своимъ спеціальнымъ обязанностямъ должны были строго руководствоваться имъ. Такъ прежде всего Епархіальное Попечительство за первое полугодіе 1907 года разослало окружнымъ попечительствамъ (въ началѣ второго полугодія) суммы причитавшіяся послѣднимъ по общеепархіальной смѣтѣ на 1907 годъ (ст. VII, лит. а) и б) по 2 рубля отъ церкви и по 1 р. отъ причта) за цѣлый годъ, не только не предупредивъ о томъ Благочиннические Совѣты, а даже опредѣленно назвавъ ихъ пособіемъ за 1-ое полугодіе 1907 года. Полная сумма пособія (за цѣлый годъ) высылалась даже въ тѣ округа, Благочинные коихъ на основаніи вышеприведеннаго постановленія Съѣзда, удержали у себя причитающуюся въ попечительство часть изъ причтоваго взноса на удовлетвореніе общеепархіальной смѣты за 1-ую половину 1907 года. Такимъ образомъ Епархіальнымъ Попечительствомъ при разсылкѣ по округамъ пособій за первое полугодіе произведенъ значительный дефицитъ. Высылалось напр., вмѣсто слѣдуемыхъ по

постановленію Съѣзда (отъ 15—19 іюня 1907 г. за № VI, стр. 25 приложен. къ № 13 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1907 г.) 15 р. полугодичнаго взноса съ церкви—45 рублей, вмѣсто 19 рублей—57 рублей и т. д. Трудно, конечно, положительно догадаться, какимъ разсчетомъ и соображеніемъ руководствовалось Попечительство при распредѣленіи и разсылкѣ взносовъ по округамъ. Наблюдая же высылку напр. 45 рублей за 1-ое полугодіе 1907 г. въ округъ съ 15 церквами и 57 рублей съ 19 церквами, по чисто математическимъ соображеніямъ можно заключить, что въ полугодіе высылалось по 3 рубля на церковь т. е. взносъ равный годичному обложенію церквей (по 2 руб.) и причтовъ (по 1 руб.) на попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія (смотр. общеепархіальную смѣту на 1907 г. ст. VII, а) и б). При этомъ все-же не понятнымъ остается, почему въ разсчетъ не принято и $^1/_2$% отчисленіе изъ дѣйствительно получаемаго духовенствомъ жалованья, также вошедшее въ общеепархіальную смѣту (ст. VII, в).

Надо съ достовѣрностью полагать, что попечительство въ данномъ случаѣ введено было въ заблужденіе оплошностію свѣчного завода, выславшаго ему увеличенный противъ должнаго взносъ, и повторило ошибку послѣдняго, передавъ этотъ взносъ по округамъ безъ тщательной провѣрки по смѣтѣ и постановленію Съѣзда, и дѣйствительному поступленію взносовъ отъ о.о. Благочинныхъ. Несомнѣнно и свѣчнымъ заводомъ произведенъ дефицитъ по счету Епархіальныхъ средствъ, если Епархіальное Попечительство пересылало въ округа лишь то, что само получило отъ свѣчного завода, какъ это видно изъ нѣкоторыхъ препроводительныхъ бумагъ Попечительства.

Помимо высылки въ Попечительство въ первомъ полугодіи (1907 г.) всей суммы взносовъ, причитающихся за весь смѣтный годъ, въ томъ числѣ и причтоваго (годичнаго) рублеваго взноса ранѣе поступленія его въ заводъ, послѣдній произвелъ высылку въ попечительство полностію всей суммы за весь годъ даже на тѣ

округа, Благочинные коихъ, и при представленіи въ заводъ причтоваго взноса въ началѣ 1907 года, часть причтовыхъ взносовъ, причитающихся въ попечительство, удержали у себя. Вотъ эта-то излишне высланная въ округа сумма и оставитъ дефицитъ по счету Епархіальныхъ суммъ, равный причтовому годичному взносу по тѣмъ округамъ, которые совершенно не представили въ свѣчной заводъ причтовыхъ взносовъ на попечительство, и полугодичному по округамъ, которыми этотъ взносъ въ началѣ 1907 г. за полугодіе препровожденъ въ заводъ. Въ случаѣ же высылки въ округа и на 2-ое полугодіе 1907 г. суммы, какая была выслана въ 1-омъ полугодіи, дефицитъ, конечно, возрастетъ вдвое.

Какъ-же Благочинными были приняты и употреблены неподлежаще высланныя имъ попечительствомъ суммы? О.о. Благочинные округовъ въ особенности же вовсе не представившіе въ заводъ причтовыхъ взносовъ на попечительство, получивъ въ первомъ полугодіи въ сравненіи съ должнымъ и ожидаемымъ значительно большую сумму на бѣдныхъ духовнаго званія въ 1-омъ полугодіи, приняли ее на вѣру съ нѣкоторымъ наивнымъ недоумѣніемъ, какъ «манну съ неба» и сами, не провѣривъ полученнаго взноса по актамъ Съѣзда, и не запросивъ по настоящему вопросу ни заводъ ни попечительство, воспользовались присланными деньгами для выдачи единовременныхъ пособій вдовамъ и сиротамъ своихъ округовъ при распредѣленіи имъ имѣвшихся на то мѣстныхъ средствъ и соотвѣтствующихъ удержаній изъ причтовыхъ взносовъ. Такимъ образомъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія въ первомъ полугодіи 1907 г. посчастливилось. Что-же ожидаетъ ихъ во 2-омъ полугодіи? Полное сокращеніе средствъ къ концу года за счетъ 1-го полугодія неизбѣжно отразится на сокращеніи пособій въ этомъ полугодіи. Расчеты и нынче нѣкоторыхъ на «манну съ небесъ» врядъ-ли оправдаются. Округа, не внесшіе въ заводъ причтовыхъ взносовъ въ 1-омъ полугодіи (какъ и слѣдовало по вышеупомянутому постановленію Епархіальнаго Съѣзда), а сами получившіе изъ

попечительства (чего не слѣдовало) усиленные средства и тогда же израсходовавшіе ихъ, теперь остаются лишь при мѣстныхъ средствахъ и хорошо еще, если теперь изъ этихъ средствъ не потребуютъ съ нихъ возврата излишне переданныхъ имъ въ первомъ полугодіи. Тогда и совсѣмъ будетъ плохо. Но этого, надѣемся, не должно быть, и если ошибка произошла, пусть ее такъ или иначе разрѣшитъ очередной Епархіальный Съѣздъ, который найдетъ источники для покрытія произведеннаго перерасхода. Сокращать же и безъ того скудныя пособія сиротъ, изъ-за ошибочной выдачи имъ повышеннаго пособія въ первомъ полугодіи и своевременно ими израсходованнаго, теперь никакъ не слѣдовало-бы.

Не мало запутывается дѣло на мѣстѣ также и оттого, что Епархіальное Попечительство и доселѣ противъ постановленія Епархіальнаго Съѣзда (отъ 15—19 іюня 1907 г. № VI стр. 25) распредѣляетъ по округамъ своими журнальными постановленіями суммы, которыя окружныя попечительства и безъ того получаютъ на мѣстахъ ранѣе постановленій попечительства и которыми распоряжаются сами безъ предварительнаго сношенія съ нимъ; при чемъ попечительство видимо не разграничиваетъ суммъ причтовыхъ, которыя (согласно тому же постановленію Съѣзда, а также росписанію сроковъ представленія Благочинными денегъ въ подлежащія учрежденія (прилож. къ № 14 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» стр. 58) удерживаются Благочинными на мѣстахъ, и суммъ церковныхъ, поступающихъ въ свѣчной заводъ, какъ попудный сборъ съ свѣчей, и своими вычисленіями вводитъ въ заблужденіе окружныя попечительства, суля имъ повидимому значительныя суммы, какихъ въ дѣйствительности само не имѣетъ въ своемъ распоряженіи, почему и выслать въ округа не можетъ.

Затрудненія по проведенію въ жизнь постановленій Епархіальнаго Съѣзда въ особенности по введенію новаго способа обложенія церквей и причтовъ въ значительной степени создаются и о.о. Благочинными которые, являясь по должности первыми проводниками

и исполнителями постановленій Съѣзда, повидимому и доселѣ мало освѣдомлены въ важнѣйшихъ его постановленіяхъ, почему не мало погрѣшаютъ противъ нихъ.

Такъ постановленіемъ Съѣзда отъ 28 октября 1906 г. за № IV (по 4 пункту) объ освобожденіи церквей епархіи отъ всѣхъ обязательныхъ сборовъ и повинностей на время дѣйствія новаго способа обложенія съ точностію выяснено, какіе сборы съ церквей, какъ исключеніе изъ общаго правила, должны были взыскиваться о.о. Благочинными при годичной отчетности за 1906 г.,—а по постановленію отъ 31 окт.—1906 г. за № VI «сумма, причитающаяся съ причтовъ» на удовлетвореніе общеепархіальной смѣты 1907 г.—по 15 руб. 88 коп. отъ священника, 10 руб. 58 к. отъ діакона и 5 руб. 29 к. отъ псаломщика въ годъ, «о.о. Благочинными взыскивается по полугодіямъ за истекшее время—въ теченіе іюня и декабря». Тоже съ бо́льшей ясностію повторено и Съѣздомъ 1907 г. въ отношеніи смѣты на 1908 г.—въ особомъ для о.о. Благочинныхъ росписаніи сроковъ взысканія и разсылки ими въ подлежащія учрежденія причтовыхъ взносовъ. И не смотря на всю ясность и полноту указанныхъ постановленій Съѣзда, большинство о.о. Благочинныхъ самопроизвольно взыскиваетъ съ причтовъ причитающіеся съ нихъ по общеепархіальной смѣтѣ взносы не «за истекшее полугодіе», а на полугодіе впередъ. Чрезъ это разнообразное по разнымъ округамъ епархіи поступленіе причтовыхъ взносовъ вносится чрезвычайная путаница какъ въ учрежденія, въ кои разсылаются эти взносы, такъ крайне запутывается отчетность для самихъ благочинныхъ и всего духовенства епархіи при его переходахъ въ иные округи. Несомнѣнно, это разнообразіе не мало повліяло и на описанную запутанность по попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія. Особенно-же запутанность эта обнаруживается при переходахъ духовенства въ иные благочинническіе округа съ новымъ способомъ взысканія причтовыхъ взносовъ. Такъ, напр., священникъ, вносившій свою повинность въ округѣ, по тре-

бованію Благочиннаго, за полугодіе впередъ, при полугодичной отчетности въ 1907 г.[1]); при переходѣ же его въ иной округъ, гдѣ по установившейся практикѣ, по постановленію Съѣзда, повинности поступаютъ за «истекшее полугодіе», его слѣдовало-бы совершенно освободить отъ полугодичной платы за 2-е полугодіе 1907 г., какъ уже внесенной. Но какъ быть и о. Благочинному? Ему вѣдь нужно представить взносы по полному количеству церквей и причтовъ въ своемъ округѣ и въ заводъ, и попечительство и себѣ въ жалованье. Освободивши же одного или нѣсколькихъ отъ причтоваго взноса на указанномъ основаніи, ему и самому лично нужно вести отдѣльный счетъ 1) вносящимъ повинности впередъ за полугодія и 2) вносящимъ по истеченіи полугодій, и каждый разъ показывать эту разность при разсылкѣ денегъ подлежащимъ учрежденіямъ. Но чтобы не запутывать такимъ двойнымъ счетоводствомъ и себя и другихъ, легче всего, конечно, подвести и новаго пришельца въ округъ подъ одну категорію со всѣмъ округомъ т. е. взыскать и съ него повторную плату. Другого выхода нѣтъ. Но при этомъ исходѣ наказывается денежною платою не въ зачетъ за полугодіе перешедшій въ иной округъ. Въ болѣе счастливомъ положеніи оказывается перешедшій изъ округа съ платою повинностей за истекшее полугодіе въ округъ, гдѣ повинности взыскиваются на полугодіе впередъ. Внесши причитающійся взносъ при полугодичной отчетности въ іюнѣ или іюлѣ 1907 г. за первое полугодіе означеннаго года и потомъ перешедши въ другой округъ къ концу года, членъ причта вмѣстѣ съ новымъ для себя округомъ, при годичной отчетности за 1907 г., вноситъ уже не за 2-е полугодіе 1907 г., а за 1-е 1908 г., и такимъ образомъ совершенно освобождается отъ одного полугодичнаго взноса. Взысканіе взносовъ впередъ на цѣлое полугодіе, помимо нарушенія постановленія Епархіальнаго Съѣзда, не оправдывается и тѣмъ простымъ соображеніемъ,—что и причты то платящіе получаютъ свое жалованье не за будущее, а уже истекшее

[1]) Оплатилъ свой взносъ за весь 1907 годъ.

время; и въ случаѣ смерти, ухода за штатъ или въ другую епархію въ началѣ полугодія, но по внесеніи ими полугодичной повинности впередъ, никто не возвратитъ ихъ взноса ни имъ, ни ихъ семьямъ. Бояться же недобора причтовыхъ взносовъ по счету Епархіальныхъ средствъ за непоступленіемъ полугодичной причтовой повинности съ умершихъ въ истекшее полугодіе членовъ причта нѣтъ основаній, такъ какъ при раскладкѣ причтовой суммы, причитающейся къ ассигнованію по общеепархіальной смѣтѣ, Съѣздомъ нѣсколько повышенъ причтовой годичный взносъ на предметъ покрытія возможнаго недобора. Отсюда ясно, что разность сроковъ взысканія какихъ бы то ни было взносовъ не должна имѣть мѣста въ округахъ одной епархіи и должна быть приведена къ полному однообразію согласно указаннымъ постановленіямъ Епархіальнаго Съѣзда. Для достиженія же желаннаго и необходимаго въ указанномъ дѣлѣ однообразія причты тѣхъ округовъ, гдѣ взносы уплачивались за полугодіе впередъ, при очередной полугодичной отчетности въ 1908 г. должны быть освобождены отъ полугодичныхъ взносовъ на удовлетвореніе общеепархіальной смѣты 1908 г., какъ уже уплатившіе ихъ при послѣдней годичной отчетности (за 1907 г.) въ декабрѣ или январѣ сего года.

Кромѣ сего при взысканіи причтовыхъ взносовъ на удовлетвореніе общеепархіальной смѣты иногда обнаруживается явное непониманіе новой системы обложенія и взысканія причтовыхъ взносовъ какъ о.о. Благочинными, такъ и духовенствомъ нѣкоторыхъ округовъ. Циркулярными предписаніями по округу предлагается, напримѣръ, духовенству округа представить при годичной отчетности за 1907 г. слѣдующіе взносы: „на переплетъ метрической бѣловой книги за 1907 г. по 25 коп. отъ церкви, на переплетъ 3 экземпляровъ клиров. вѣдомостей по 12 коп. отъ церкви“... „на Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія обязательный взносъ отъ церкви 2 руб. и отъ причта 1 руб“... „на окружное попечительство 1% съ жалованья причта за 2-ю поло-

вину 1907 г. т. е.: 3 руб. 12 коп.“... „жалованье Благочинному за 2-ю половину 1907 г. 3 руб. отъ причта“...

Болѣе спутаннаго представленія о всемъ Епархіальномъ хозяйствѣ, чѣмъ какое видно изъ приведеннаго циркуляра, трудно себѣ и представить. Требованіе обязательныхъ сборовъ съ церквей, отмѣненныхъ постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда отъ 28 октября 1906 г. за № IV, и, за переложеніемъ ихъ на свѣчи, каковы: на переплетъ метрическихъ и другихъ книгъ (смотр. общеепархіальную смѣту на 1907 г. „на нужды консисторіи б)), и на Епархіальное Попечительство (общ. смѣта VII а)), является существеннымъ нарушеніемъ системы новаго обложенія церквей. Да почему то за полугодіе взыскивается на попечительство 2-хъ рублевый годичный взносъ! Наконецъ подраздѣленіе взносовъ на Епархіальное и окружное попечительства, требованіе съ причта въ полугодіе годичнаго рублеваго взноса и 1%, а не ½% съ жалованья причта на попечительство и 3 руб. въ жалованье Благочинкому также самопроизвольно и ошибочно. Обязательный причтовый взносъ по всѣмъ статьямъ общеепархіальной смѣты съ установленіемъ новой системы обложенія (съ 1907 г.) опредѣляется общей валовой суммой, напр. священникъ въ 1907 г. долженъ уплатить обязательныхъ взносовъ всего 15 рублей 88 коп. (смотр. постановленіе Съѣзда отъ 31 октября 1906 г. № VI), а въ текущемъ 1908 году —по 15 рублей въ годъ или 7 руб. 50 коп. въ полугодіе (отъ 16 іюня 1907 г. №XVI). Больше никакихъ обязательныхъ сборовъ ни на какія учрежденія онъ не несетъ по закону. Дальше слѣдуетъ лишь область добровольныхъ пожертвованій. Въ данномъ случаѣ не столько поразительно ошибочное противъ установленныхъ правилъ требованіе одного лица, сколько (ошибочное или раболѣпное!?) удовлетвореніе его духовенствомъ цѣлаго округа.

Не правильно понято на мѣстахъ и соотвѣтствующими учрежденіями постановленіе Епархіальнаго Съѣзда по вопросу объ установленіи однообразнаго способа взысканія доходовъ, причита-

ющихся въ пользу Епархіальнаго Попечительства отъ земельныхъ угодій при вакантности мѣстъ (отъ 15 іюня 1907 г. № VI, ст. II), вслѣдствіе чего вдовы духовнаго званія по смерти своихъ мужей, занимавшихъ штатныя причтовыя мѣста, лишаются закономъ предоставленной имъ половинной части доходовъ отъ вакантныхъ мѣстъ за время отъ смерти своихъ мужей до опредѣленія на ихъ мѣста наличныхъ членовъ причта. Съѣздомъ же, какъ видно изъ докладной части постановленія по настоящему вопросу и особенно изъ приведенной справки къ ней, разсматривался вопросъ объ однообразномъ взысканіи части тѣхъ доходовъ отъ вакантныхъ причтовыхъ мѣстъ, которые въ силу 4 п. 28 ст. Высочайше утвержд. „правилъ о мѣст. средств. содержанія православнаго приходскаго духовенства“ должны обращаться въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, если не имѣется при вакантныхъ мѣстахъ лицъ съ правомъ на полученіе этихъ доходовъ по 1, 2 и 3 п.п. 28 ст. тѣхъ же правилъ. И постановленіе Съѣзда по этому вопросу (стр. 26 прил. къ № 13, „Епарх. Вѣд.“ за 1907 г.) о предоставленіи священно-церковнослужителямъ исполняющимъ обязанности въ вакантныхъ приходахъ, права на всѣ денежныя поступленія за требоисправленія, и обращеніи доходовъ отъ земельныхъ угодій въ этихъ приходахъ (а въ ружныхъ отъ руги) въ пользу попечительства касается исключительно такихъ доходовъ отъ вакантныхъ мѣстъ, которые по приведенному 4 п. 28 ст. указанныхъ правилъ причитаются попечительству. Хотя объ этомъ въ постановленіи Съѣзда съ точностію не оговорено, но это видно изъ справки къ докладной части журнала по настоящему вопросу. Иначе и быть не могло. Въ силу Высочайше утвержденныхъ (24 марта 1873 г.) правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства (ст. 28) „если мѣсто сдѣлалось празднымъ по случаю увольненія занимавшаго его лица за штатъ, *) допускается къ временному исправленію своей должности съ правомъ на

*) Безъ запрещенія въ священнослуженіи, то уволенный за штатъ.

полученіе всѣхъ присвоенныхъ оной мѣстныхъ доходовъ (п. 1); если уволенный за штатъ не можетъ по болѣзненному положенію исправлять должность, то получаетъ половину выгодъ отъ оной, а другою половиною пользуется временно исправляющій должность (п. 2); въ случаѣ когда мѣсто сдѣлалось празднымъ по случаю смерти занимавшаго онсе лица, половиною выгодъ отъ празднаго мѣста пользуется оставшееся послѣ умершаго семейство (п. 3)."— Такимъ образомъ права заштатныхъ членовъ причта тотчасъ по выходѣ за штатъ и осиротѣвшихъ семействъ на причитающуюся имъ часть доходовъ отъ вакантныхъ мѣстъ до замѣщенія послѣднихъ точно опредѣлены закономъ. Епархіальный Съѣздъ не посягалъ на эти права, которыя и сейчасъ остаются нерушимыми, да и не имѣлъ ни нравственнаго ни тѣмъ болѣе юридическаго права лишить заштатныхъ членовъ причта и осиротѣвшія семейства того, что имъ предоставлено Высочайше утвержденными правилами; иначе постановленіе Съѣзда, какъ незаконное не имѣло-бы силы и не получило бы надлежащаго утвержденія.

Не достаточно ясно и точно редактировано Епархіальнымъ Съѣздомъ его постановленіе по 6 пун. б) журнала отъ 15 іюня 1907 г. за № VI—по вопросу о томъ, „въ какомъ размѣрѣ выдавать пособія семьямъ заштатныхъ священно-церковнослужителей изъ похоронной кассы", какъ неопредѣленно редактированъ и поставленный вопросъ. На самомъ дѣлѣ рѣшался вопросъ о размѣрѣ пособія семьямъ заштатныхъ членовъ причта, кои вышли за штатъ по открытіи дѣйствій кассы, и по выходѣ за штатъ прекратили членскіе взносы. Только въ такой постановкѣ вопросъ и могъ имѣть значеніе, ибо въ противномъ случаѣ размѣръ пособій для заштатныхъ членовъ причта, продолжающихъ взносы, какъ и для штатныхъ, не могъ быть поставленъ на обсужденіе, какъ точно опредѣленный 4 п. правилъ по управленію Похоронной кассою духовенства Могилевской епархіи („Епархіальн. Вѣд." за 1900 г. № 14) Отвѣчая на этотъ вопросъ, Съѣздъ сдѣлалъ по-

становленіе „о выдачѣ въ пособіе изъ похоронной кассы семьямъ умершихъ какъ штатныхъ такъ и заштатныхъ членовъ причта полностію всей суммы — по 260 руб. семьямъ священниковъ и по 110 руб. псаломщиковъ“ т. е. безъ вычетовъ изъ этой суммы недоборовъ въ похоронную кассу, числившихся за членами причтовъ при ихъ жизни и не внесенныхъ ими за полугодіе по причинѣ ихъ смерти. Но послѣдней оговорки въ постановленіи Съѣзда не сдѣлано, почему и доселѣ пособіе изъ похоронной кассы выдается не полностію, а за вычетами изъ него упомянутыхъ недоборовъ съ осиротѣвшихъ семействъ какъ штатныхъ, такъ и заштатныхъ членовъ причта. Вычетъ же недоборовъ изъ полной суммы пособія похоронной кассы неизбѣжныхъ въ одномъ лишь полугодіи (по причинѣ поступленія взносовъ въ похоронную кассу по полугодіямъ за истекшее время), въ коемъ умеръ извѣстный членъ причта, не оправдывается ни правилами похоронной кассы, по коимъ (12 п.) „на это пособіе кредиторы умершаго“ (хотя бы въ лицѣ о.о. Благочинныхъ или похоронной кассы) „не имѣютъ никакого права“, ни тѣмъ болѣе существующимъ соотношеніемъ между суммой пособія и членскими взносами на него. Размѣръ взносовъ въ похоронную кассу по двумъ разрядамъ установленъ съ такимъ расчетомъ, что при недоборѣ въ каждомъ полугодіи по 10 членскихъ взносовъ по каждому разряду, полученная съ остальныхъ штатныхъ членовъ сумма превыситъ пособіе по первому разряду (260 руб.) на 24 р., не считая взносовъ наблюдательскихъ (568 свящ. + 10 штатн. діакон. = 578 × 50 коп. = 289 руб. — 260 руб. = 29 руб. — 5 руб. недобора въ полугодіе на 10 смертныхъ случаевъ = 24 руб. остатка), и руб. на 9 по второму разряду (608 псаломщ. по 20 коп. 121 р. 60 коп. - 110 руб. = 11 руб. 60 к. - 2 руб. недобора на 10 смертн. случаевъ = 9 руб. 60 коп. остатка). Въ виду же неточнаго редактированія вышеуказаннаго постановленія Съѣзда вопросъ этотъ необходимо снова пересмотрѣть очередному Съѣзду.

Кстати должно замѣтить, что правила похоронной кассы

для духовенства епархіи, утвержденныя указомъ Св. Синода отъ 21 апрѣля 1900 г., не разъ въ разныхъ своихъ частяхъ подвергались пересмотру Епархіальнаго Съѣзда, который своими постановленіями дополнялъ и измѣнялъ нѣкоторыя статьи означенныхъ правилъ, входя въ иныхъ случаяхъ въ нѣкоторое противорѣчіе.

Для приведенія въ полную систему произведенныхъ по указанію опыта въ правилахъ похоронной кассы измѣненій и дополненій есть необходимость согласно 14 п. правилъ, вновь пересмотрѣть означенныя правила на очередномъ Съѣздѣ духовенства и представить на утвержденіе Св Синода въ исправленномъ видѣ.

Священникъ Алексій *Трусевичъ*.

ФАКТЫ И МЫСЛИ*).

Одною изъ характерныхъ чертъ нашего времени является слишкомъ учащенное самоубійство и при томъ въ обществѣ извѣстномъ подъ именемъ христіанъ (про иновѣрцевъ мы и не говоримъ). Лишаютъ себя жизни и мужщины и женщины, взрослые и подростки, даже убѣленные сѣдиною старцы. Лишаютъ себя жизни бѣдные и богатые, знатные и простые смертные. Словомъ эта зараза проникла, безъ различія пола, возраста и положенія, во всѣ слои нашего общества. И чѣмъ это общество культурнѣе, напр. въ большихъ городахъ и столицахъ, тѣмъ эта зараза сильнѣе.

Какъ же понять это крайне печальное и вмѣстѣ ужасное явленіе. Вѣдь легко только сказать: „лишаю себя жизни", а привести въ исполненіе этотъ, поистинѣ адскій, замыселъ нужны особыя и при этомъ настойчивыя побужденія. За разъясненіемъ обратимся къ показаніямъ самихъ самоубійцъ. Въ своихъ предсмертныхъ запискахъ они обыкновенно пишутъ такъ: „прошу никого не винить въ моей смерти, не хочу жить и страдать", „умираю,

[1]) Этотъ отдѣлъ вводится въ нашемъ изданіи, какъ особая попытка привлечь мѣстное духовенство къ сотрудничанью въ своемъ епархіальномъ органѣ: можетъ быть эта форма высказываться будетъ для него болѣе подходящею ..

Ред.

потому что не вижу смысла жизни", „умираю, потомучто надоѣло жить" и тому под. Всматриваясь ближе въ содержаніе этихъ предсмертныхъ записокъ самоубійцъ, мы не можемъ не вывести заключенія, что самоубійцы все свое существованіе ограничиваютъ лишь земною жизнію, о дальнѣйшей жизни, жизни загробной они не хотятъ и знать. Поэтому только - что приведенныя ихъ предсмертныя показанія можно передать такъ: пожилъ, не понравилось и больше не хочу. А это, въ свою очередь, значитъ, что самоубійцы, слишкомъ горды, что противъ ненравящихся имъ условій жизни принимаютъ такія ужасныя средства, уподобляющія ихъ отцу гордости—діаволу, и вмѣстѣ—дошедшіе до отрицанія въ той или другой степени извѣстной имъ христіанской религіи, считающей нашу земную жизнь, со всѣми ея невзгодами только приготовленіемъ къ жизни нескончаемой духовной, гдѣ состояніе каждаго—блаженство или страданіе—будетъ прямымъ соотвѣтствіемъ жизни его на землѣ. Словомъ, самоубійства рѣшительнымъ образомъ свидѣтельствуютъ объ отсутствіи у самоубійцъ религіознаго сознанія, которое могло-бы удержать ихъ отъ такого страшнаго шага, или, точнѣе—самоубійства въ христіанскомъ обществѣ возможны только при слабости религіознаго сознанія, религіи или же даже отрицаніи послѣдней. (Умалишенные, конечно, въ разсчетъ не берутся).

При такомъ опредѣленіи сущности самоубійства, мы наталкиваемся на новый неотвязчивый вопросъ: почему же и отчего же такъ низко падаетъ въ сознаніи самоубійцъ такъ или иначе извѣстная имъ религія христіанская, рѣшительная противница такого произвола, какъ самоубійство? Иначе говоря: кто же и что же способствуетъ тому, чтобы христіанская религія прививалась къ сознанію ея послѣдователей настолько прочно, чтобы внѣшнія условія жизни уже не были въ состояніи ее расшатать, чтобы послѣдователь ея оставался навсегда религіознымъ и потому не былъ бы въ состояніи рѣшиться совершить такой противный христіанству шагъ, какъ самоубійство?—Такими средствами, безъ сом-

нѣнія, служатъ: надлежащее родительское вліяніе и правильно поставленная школа. Въ самомъ дѣлѣ, всякій младенецъ представляетъ изъ себя такое молодое гибкое деревцо, которое легко можно изломать, исправить или направить такъ, что изъ него выйдетъ могучее дерево, способное выдержать всѣ нападки на него стихійныя. Въ доказательство нашего мнѣнія находимъ слѣдующее въ твореніяхъ св. Тихона Задонскаго: „Видимъ говоритъ онъ, что малое деревцо во всякую сторону удобно преклоняется, и куда его наклонишь, туда и растетъ. Вотъ также и юное отроча: чему научится въ дѣтствѣ, къ тому и привыкнетъ, съ тѣмъ и останется на всю жизнь. Научится доброму, добрымъ и будетъ навсегда; научится злому,—злымъ и останется, такъ что изъ малаго отрока можетъ выйти и ангелъ и діаволъ". Другимъ могучимъ рычагомъ, направляющимъ юныя довѣрчивыя сердца въ ту или другую сторону служитъ школа. Объ ней между прочимъ такъ говоритъ св. Василій Великій: „Счастливы тѣ дѣти, если родители воспитали ихъ въ страхѣ Господнемъ,—и также учители наставили въ добрыхъ наукахъ, а особенно чрезъ внушеніе Божественныхъ заповѣдей образовали ихъ разумъ и сердце! Они во все теченіе жизни могутъ идти непреткновенно и всегда будутъ все болѣе и болѣе преуспѣвать на пути добродѣтели".

Такъ вотъ гдѣ средства уврачевать нашу вышепоименованную язву или обратно—гдѣ причина этой послѣдней!

Ужели можно оставаться далѣе хладнокровными зрителями совершающагося, когда ясенъ уже и діагнозъ этой ужасной заразы?!

Миссіонерскій отдѣлъ.

По поводу католическаго молитвенника.

Нѣсколько недѣль тому назадъ одинъ изъ послушниковъ Бѣлыничскаго монастыря принесъ мнѣ изъ мѣстечка католическій

молитвенникъ на русскомъ языкѣ. Я давно уже зналъ о существованіи такого молитвенника, но раньше мнѣ не приходилось ни разу видѣть его. О томъ, что есть или, точнѣе говоря, былъ изданъ однажды молитвенникъ для русскихъ католиковъ, повидимому, мало извѣстно даже многимъ изъ мѣстныхъ дѣятелей въ борьбѣ съ католицизмомъ и полонизмомъ; по крайней мѣрѣ, изъ тѣхъ лицъ, къ которымъ я обращался съ вопросомъ объ этомъ молитвенникѣ, никто не могъ дать мнѣ никакихъ разъясненій. Къ сожалѣнію, заглавная страница молитвенника оказалась вырванною, а потому, я не могу сказать, гдѣ, когда и кѣмъ онъ былъ изданъ. Но принимая во вниманіе, что въ молитвѣ за царя упоминается имя Императора Александра, можно предположить, что молитвенникъ появился въ печати послѣ польскаго возстанія 1863 года, когда группа ксендзовъ бѣлорусскихъ приходовъ сдѣлала попытку очистить католическую церковь въ Западной Россіи отъ полонизма и усвоить ей русскій колоритъ. Извѣстна судьба этихъ вѣрныхъ своему народу людей: одни изъ нихъ вернулись въ лоно полонизма подъ давленіемъ своего ближайшаго духовнаго начальства; противъ другихъ ополчился самъ папа; иные должны были оставить свои приходы изъ-за непріятностей со стороны прихожанъ, которымъ сосѣдніе ксендзы и паненки—шляхтянки внушили мысль, что замѣна польскаго языка въ дополнительномъ католическомъ богослуженіи и проповѣди русскимъ равносильна переходу въ иное исповѣданіе... Дѣйствуя со свойственными римскому клиру энергіей, настойчивостью и единодушіемъ, полякующіе западно-русскіе ксендзы достигли своей цѣли: костелъ сталъ по прежнему твердынею полонизма.

Возвращаясь теперь къ католическому молитвеннику, о которомъ мы вначалѣ вели рѣчь, замѣтимъ, что онъ имѣетъ за собою нѣкоторыя крупныя достоинства, вообще свойственныя католическимъ молитвословамъ (на польскомъ языкѣ). Не даромъ ими охотно пользуются въ Холмщинѣ и тѣ бывшіе уніаты, которые не имѣютъ

никакого желанія переходить въ католицизмъ. Да и въ нашихъ Бѣлыничахъ по нимъ молятся до сихъ поръ нѣкоторыя изъ православныхъ женщинъ. Тотъ же экземпляръ его, который попался мнѣ, (на русскомъ языкѣ) оказался принесеннымъ въ Бѣлыничи изъ Могилева тамошнимъ ремесленникомъ, православнымъ не католикомъ. Прежде всего, католическій молитвенникъ отличается необычайною доступностью для населенія по языку: въ немъ вы не найдете не только устарѣлыхъ словъ и выраженій, но въ немъ чрезвычайно рѣдки и современныя слова, которыя не были бы знакомы крестьянину. Далѣе, онъ богатъ молитвами примѣнительно къ разнымъ обстоятельствамъ жизни человѣка, духовной и тѣлесной: есть спеціальныя молитвы о пріобрѣтеніи отдѣльныхъ добродѣтелей (послушанія, терпѣнія и др.), молитвы за отца, родныхъ, товарищей, молитвы во время болѣзни и т. п. Затѣмъ въ немъ не только изложена въ параллельныхъ столбцахъ по—латыни и по—русски вся мша, т. е. католическая обѣдня, но кромѣ того текстъ ея снабженъ обстоятельными примѣчаніями, разъясняющими ее. Къ числу достоинствъ его нельзя не отнести также начальныхъ свѣдѣній изъ катихизиса, приведенныхъ въ немъ. Наконецъ, важна еще одна особенность этого молитвенника: молитвы его большею частью далеко не отличаются духовною возвышенностью, возводящею человѣка отъ земли на небо. Эта особенность молитвенника (не случайная впрочемъ, а вытекающая изъ сущности католицизма съ его юридическимъ построеніемъ отношеній человѣка къ Богу, съ его ученіемъ о возможности заслугъ человѣка предъ Богомъ, о полученіи награды на небесахъ именно за заслуги на землѣ и пр.), въ нашихъ глазахъ является крупнѣйшимъ недостаткомъ. Но въ интересахъ ксендзовъ онъ удобенъ: содержаніе его подъ стать малоразвитой духовно массѣ вѣрующихъ; простой народъ охотно читаетъ эти молитвы, въ иныхъ мѣстахъ замѣтно окрашенныя земнымъ характеромъ прошеній ко Господу; чтеніе ихъ мало способно вызывать интенсивное духовное напряженіе въ

молящемся; паства ксендза довольствуется тою относительно скудною пищею духовною, которая ей предлагается, мало задается высшими религіозно-нравственными вопросами и тѣмъ легче ввѣряетъ власть надъ своею душою ксендзу. Такимъ образомъ и эта отрицательная черта католическаго молитвенника, привлекаетъ къ нему народную массу. Въ итогѣ онъ оказывается дорогою книгою для простолюдина-католика и даже прокладываетъ себѣ путь и къ православнымъ. Поэтому нельзя не привѣтствовать благого почина Виленскаго Свято-Духовскаго братства, издавшаго недавно «Толковый молитвословъ». Инициатива изданія «Толковаго молитвослова», принадлежитъ епархіальному съѣзду духовенства Литовской епархіи, которое, будучи близко знакомо съ духовными нуждами своихъ прихожанъ, непрестанно и всюду соприкасающихся съ католицизмомъ, нашло необходимымъ издать для нихъ особый молитвословъ, нѣсколько отличающійся отъ обычнаго типа изданій подобнаго рода. И нужно сказать, что Св.-Духовское братство исполнило эту задачу прекрасно. Молитвословъ братства имѣетъ право называться «толковымъ», потому что онъ дѣйствительно растолковываетъ многое темному религіозному сознанію бѣлорусса. Прежде всего, онъ даетъ ему, параллельно со славянскимъ текстомъ, и русскій переводъ многихъ молитвъ, псалмы, тропари, кондаки, ирмосы, Октоиха, Минеи Праздничной, Тріоди Постной и Цвѣтной. Нужда въ русскомъ текстѣ молитвъ чувствуется во всей Россіи, о чемъ не мало писали и въ духовной прессѣ, но, кажется, въ Бѣлоруссіи она настоятельнѣе, нежели въ центральныхъ епархіяхъ или малороссійскихъ; бѣлоруссу дѣйствительно славянская рѣчь какъ будто болѣе чужда, чѣмъ его сосѣдямъ—великороссу или хохлу; говорятъ, что здѣшніе крестьяне не въ состояніи понять весьма многаго и въ воскресныхъ утреннихъ евангеліяхъ, столь простыхъ по содержанію и формѣ изложенія. Поэтому введеніе русскаго текста въ Молитвословъ заслуживаетъ полнаго одобренія. Далѣе, весьма кстати Молитвословъ пополненъ краткими свѣдѣ-

ніями изъ катихизиса; сельскій нашъ людъ, повидимому, совершенно теменъ въ области религіи; знаній религіозныхъ у него чрезвычайно мало; на дняхъ у насъ въ храмѣ говѣли два крестьянина изъ сосѣдней деревни; о томъ, что есть правило ко Св. Причащенію, они, конечно, не слыхали; но дѣло въ томъ, что они не имѣли никакого понятія о таинствѣ Тѣла и Крови Господней; на вопросъ, предложенный имъ, что имъ священникъ преподаетъ за литургіей, они отвѣтили: «вина и трошки проскуры» (просфора); печальный смыслъ этихъ словъ не нуждается въ разъясненіи... Пусть же элементарныя свѣдѣнія изъ области домостроительства нашего спасенія, вѣро и нравоученія черезъ Молитвословъ проникаютъ въ наши хаты и разсѣиваютъ тьму невѣдѣнія! Однако нельзя не пожелать, чтобы эти свѣдѣнія были полнѣе; отчего бы, напримѣръ, не перечислить въ Молитвословѣ таинствъ и указать ихъ значеніе для человѣка? Затѣмъ, къ числу достоинствъ Молитвослова нужно отнести обиліе литургическихъ вставокъ, объясняющихъ теченіе вечерни, утрени, обѣдни и смыслъ отдѣльныхъ священнодѣйствій; напечатаніе тайныхъ молитвъ евхаристическаго канона: «Достойно и праведно Тя пѣти» и «Съ сими и мы блаженными силами» (по-славянски и по-русски) устанавливаетъ и для мірянина связь между возгласами священника въ этой труднѣйшей для пониманія народа части литургіи. Не менѣе полезны и краткія историческія замѣтки о нѣкоторыхъ праздникахъ (Введеніи во храмъ Пресвятой Богородицы, Успеніи и др.), основывающихся на Священномъ Преданіи, и изложеніи сути остальныхъ праздниковъ словами Новаго Завѣта. Однимъ словомъ, Толковый Молитвословъ вполнѣ оправдываетъ свое названіе и дѣйствительно можетъ многое растолковать каждому. Нельзя не упомянуть также о отдѣлѣ его: «Молитвы на всякую потребу души», заключающемъ въ себѣ нѣкоторыя молитвы, извлеченныя изъ Требника, какъ то: на основаніе дома, на поселеніе въ новомъ домѣ, молитва на нивахъ, на освященіе сѣмянъ и др., думается намъ, что эти молитвы вскорѣ

получатъ бо́льшую извѣстность среди нашего народа, нежели какую они имѣли до сихъ поръ, оставаясь въ Требникахъ. Молитвословъ изданъ на хорошей бумагѣ, напечатанъ отчетливымъ шрифтомъ, снабженъ недурно исполненными изображеніями праздниковъ, а также Остробрамской, Виленской иконы Божіей Матери и Трехъ Святыхъ мучениковъ христіанскихъ—Антонія, Іоанна и Евстафія и въ переплетѣ стоитъ относительно недорого—40 коп. Остается пожелать лишь, чтобы въ слѣдующихъ изданіяхъ въ него включены были важнѣйшіе изъ акаѳистовъ—Спасителю, Божіей Матери, Николаю Чудотворцу; въ нашемъ краѣ народъ слишкомъ любитъ акаѳисты для того, чтобы можно было ихъ по какимъ-либо соображеніямъ не печатать въ молитвословѣ; объ акаѳистахъ, по сходству ихъ съ метаніями, знаютъ и наши католики и нерѣдко заказываютъ ихъ въ Бѣлыничскомъ монастырѣ. За всѣмъ тѣмъ трудъ Виленскаго братства заслуживаетъ полнаго вниманія пастырей Церкви и мы надѣемся, что онъ найдетъ себѣ распространеніе среди населенія Западнаго края и послужитъ утвержденію въ немъ православной вѣры. Далъ бы Богъ, чтобы онъ вытѣснилъ собою изъ употребленія нашихъ православныхъ людей католическіе молитвенники, приносящіе имъ двойной вредъ—религіи и національности. Желательно было бы, чтобы духовенство нашей епархіи, коей паства въ иныхъ мѣстахъ далеко не стойка въ православіи, какъ показали событія послѣднихъ годовъ, выписало этотъ Молитвословъ изъ Вильны и рекомендовало прихожанамъ пріобрѣтать его.

Архимандритъ *Арсеній*.

Миссіонерскіе курсы въ Гомелѣ.

Въ январѣ м. сего года Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, приглашалъ духовенство Гомельскаго уѣзда на совѣщаніе по дѣламъ миссіи. На этомъ собраніи, по инціативѣ Владыки, обсуждался вопросъ объ устройствѣ въ Гомелѣ миссіо-

нерскихъ курсовъ для духовенства съ цѣлію освѣженія въ памяти пастырей знанія сектантскаго ученія и старообрядчества и для ознакомленія съ лучшими пріемами и способами воздѣйствія на заблуждающихся. Духовенство отнеслось къ этому проэкту съ полнымъ сочувствіемъ, и Владыка передалъ дѣло это на обсужденіе Епархіальнаго миссіонерскаго комитета. Комитетъ на организацію курсовъ ассигновалъ 700 руб.

На собраніи благочинныхъ Гомельскаго уѣзда, состоявшемся 15 апрѣля подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Митрофана, въ г. Гомелѣ, разработана какъ внѣшняя, такъ и внутренняя сторона организаціи курсовъ. Курсы предположено устроить въ помѣщеніяхъ Гомельскаго духовнаго училища. Здѣсь будутъ происходить занятія курсистовъ; здѣсь же будутъ и проживать они На содержаніе столомъ, отопленіе, освѣщеніе, прислугу и другіе жизненные расходы ассигновано 400 руб. и на вознагражденіе лекторовъ—300 р. Курсы будутъ продолжаться двѣ недѣли—съ 15 по 28 іюня и распадутся на двѣ смѣны для слушателей. Въ первую очередь на время съ 15 по 21 іюня предположено пригласить слѣдующихъ лицъ: а) изъ перваго благочинническаго округа—священниковъ церквей: Бобовичской, Волковичско-Крупецкой, Красненской, Руденецкой (одного изъ двухъ) и Чернянской; б) изъ второго округа: Закружской, Новоселковской, Добрушской, Покалюбичской и Хальчанской; в) изъ третьяго округа: Крупецкой, Красно-Будской, Круговецкой, Кузьминичской, Сѣровской, Старо-Юрковичской, Тереховской, діакона — Красно-Будской и псаломщиковъ—Васильевской и Круговецкой; г) изъ четвертаго округа: Головинецкой, Глубоцкой, Гордуновской, Марковичской (одного изъ двухъ), Носовичской, Прибытковской, Утевской, Терюхской, Черетянской и псаломщика—Утевской; д) изъ пятаго округа: Бартоломѣевской, Желѣзниковской, Нисимковичской, Перелѣевской и Столбунской.

Во вторую очередь войдутъ священники слѣдующихъ церквей:

а) перваго округа благочинія: Ивольской, Скитковской, Хоминской, Уваровичской и Глазовской; б) второго округа: Вѣтковской, Даниловичской, Жгунской, Очесо-Руднянской и Радугской; в) третьяго округа: Азаричской, Барщевской, Васильевской, Завидовской, Ново-Юрковичской, Перерostовской, Плутовской, Усохско-Будской, Хорошевской и діаконъ—Круговецкой; г) четвертаго округа: Антоновской, Грабовской, Ивакской, Нивской, Кравцовской, Марковичской (второй свящ.), Романовичской и псаломщикъ - Ивакской; д) пятаго округа: Громыкской, Залѣсской, Нѣмковской, Свѣтиловичской, Рѣчковской и Шерстинской.

Кромѣ того, конечно, посѣтителями курсовъ будетъ духовенство г. Гомеля. Могутъ быть по собственному желанію и священнослужители изъ другихъ уѣздовъ Могилевской епархіи, которые могутъ пользоваться и общежитіемъ, уплачивая за него по 50 коп. въ сутки. О своемъ желаніи они должны заявить до открытія курсовъ въ Миссіонерскій комитетъ. При вызовѣ духовенства въ двѣ очереди имѣлось въ виду то, чтобы изъ сосѣднихъ селъ не приглашать священниковъ одновременно, дабы паства не оставалась безъ пастырей. Лекторами на курсы приглашены: миссіонеръ Кіевской епархіи священникъ Савва Потѣхинъ и настоятель Гомельскаго собора протоіерей Александръ Зыковъ. Первый принялъ на себя трудъ вести занятія по штундо-баптизму и адвентизму, второй—по исторіи и обличенію раскола. Самъ Преосвященный Владыка предложитъ нѣсколько чтеній по католичеству.

Распорядокъ занятій на курсахъ будетъ такой: Утромъ—литургія съ произнесеніемъ проповѣди миссіонерскаго характера. Съ 9 до 2 ч. будутъ чтенія лекторовъ и послѣ обѣда - обмѣнъ впечатлѣній и сужденій какъ по поводу чтеній, такъ и вообще по вопросамъ пастырскаго дѣланія.

Программа чтеній по штундо-баптизму свящ. Потѣхинымъ намѣчена такая: 1) Краткій очеркъ возникновенія и распространенія штундобаптизма въ Россіи. Организація этой секты и современная пропаганда ея. Отличительные пункты вѣроученія.

2) Апологетико полемическій разборъ воззрѣній штундобаптизма на Церковь Христову: церковь не храмъ и духовенство, но церковь и не простое общество вѣрующихъ. Основаніе Церкви. Существо Церкви единство христіанъ съ Богомъ и между собою во Христѣ. Святость Церкви, какъ существенное свойство ея. Соборность Церкви и апостоличность ея, какъ признаки истинной Церкви. Право Церкви—отсѣкать членовъ отъ общенія съ нею. Можно-ли самому отдѣляться отъ Церкви. Св. Писаніе и св. Преданіе, какъ богодухновенные источники Ея ученія.

3) Благодать таинствъ. Невидимое ея дѣйствіе и внѣшнее посредство вещества и обрядовъ. Крещеніе въ водѣ. Крещеніе младенцевъ: всеобщность крещенія, крещеніе по вѣрѣ родителей и воспріемниковъ; можетъ ли младенческій возрастъ быть воспріимчивымъ къ дѣйствію благодати? Миропомазаніе: замѣна рукоположенія миропомазаніемъ. Исповѣдь: значеніе устнаго исповѣданія и право вязать и рѣшить. Причастіе: необходимость его для христіанина. Образъ совершенія. Законность совершенія. Бракъ—сущность христіанскаго брака. Елеосвященіе: непререкаемое свидѣтельство совершенія его пресвитерами.

4) Священство. Право и даръ священства. Священство въ апостольское время: избраніе и поставленіе въ степени священства. Наименованіе священниковъ, ихъ одежда, плата за требы, недостатки и пороки. Истолкованіе 23 главы Матѳея.

5) Почитаніе св. креста и иконъ. Отличіе священныхъ изображеній отъ идоловъ. Заповѣдь: не дѣлай никакого изображенія имѣетъ ли абсолютный смыслъ? Можно-ли дѣлать и употреблять для религіозныхъ цѣлей вещественныя изображенія и знаки? Почему въ Ветхомъ Завѣтѣ были только херувимы и ковчегъ завѣта? Изобразимо-ли Божество? Можно-ли благоговѣйно чтить и покланяться священнымъ изображеніямъ? Что такое чудотворныя иконы? Православное ученіе о мощахъ и сектантскія возраженія противъ этого ученія.

6) Адвентизмъ. Исторія возникновенія и распространенія адвентизма. Отличительные пункты ихъ ученія. Смерть души вмѣстѣ съ тѣломъ, отсюда отрицаніе почитанія Богородицы и святыхъ и молитвъ за умершихъ. Суббота, а не воскресеніе. Тысячелѣтнее царство Христа. Постъ и роды пищи.

По исторіи и обличенію раскола о. протоіерей Зыковъ сообщитъ свѣдѣнія по слѣдующей программѣ:

1) Сущность и происхожденіе раскола. Обрядовѣріе, крайній упадокъ просвѣщенія и религіозная нетерпимость на почвѣ самомнѣнія—главныя причины происхожденія раскола. Иллюстрація сихъ положеній теченіями религіозной мысли въ до-Никоновскій періодъ. Сужденіе о современномъ расколѣ съ указанной точки зрѣнія. Иллюстраціи. Выводы изъ заключеній о характерѣ раскола относительно характера противораскольническаго миссіонерства.

2) Дѣло патр. Никона. Соборъ 67 г. и его клятвы.

Значеніе клятвъ въ дальнѣйшей исторіи раскола и въ борьбѣ съ расколомъ. Единовѣріе, какъ попытка уничтожить разъединяющую силу клятвъ. Исторія единовѣрія. Ходъ полемики по вопросу о клятвахъ. Заключеніе и пожеланія.

3) Положеніе раскола послѣ собора 67 г. Расколъ поповщинскій въ формѣ бѣглопоповства. Ходъ полемики съ указанной формой раскола. Историческая несостоятельность бѣглопоповства: усиленное исканіе раскольниками архіереевъ и „оскуденіе“ священства.

4) Исторія бѣлокриницкаго священства. Ходъ полемики съ указанной формой поповщинскаго раскола. Окружники, противоокружники.

5) Безповщинскій расколъ. Краткій историческій очеркъ главныхъ безпоповщинскихъ сектъ. Ходъ полемики по вопросу объ антихристѣ, какъ основѣ безпоповщинскаго раскола.

6) Общій выводъ изъ исторіи раскола для дѣла полемики: положительное и подробное раскрытіе ученія о церкви и священ-

ствѣ и въ частности о неизмѣняемости и вѣчности Церкви Христовой—лучшее опроверженіе раскола во всѣхъ его видахъ. Краткія замѣчанія о ходѣ полемики по обрядовымъ вопросамъ.

Всѣ распоряженія, касающіяся курсовъ, будетъ своевременно сдѣланы Могилевской Духовной Консисторіей.

Итакъ задумано и намѣчено къ осуществленію несомнѣнно доброе дѣло. Мы глубоко убѣждены, что пастырскіе курсы могутъ принести громадную пользу духовенству. Они расширятъ его кругозоръ, дадутъ массу новыхъ живыхъ свѣдѣній и возобновятъ и укрѣпятъ старыя знанія и умѣнья. Но кромѣ того курсы должны сослужить и другую службу. Они могутъ помочь обновленію и оживленію пастырской дѣятельности вообще, объединенію и сплоченію духовенства въ дружную семью, стремящуюся по идеѣ своего служенія къ водворенію царствія Божія въ сердцахъ человѣческихъ.

Ѳ. Ж.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 30 марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и послѣ нея молебенъ объ умиротвореніи отечества. Во время литургіи ключарь собора священникъ И. Счвнсновичъ прочелъ слово Владыки въ недѣлю пятую Великаго поста.

Въ тотъ же день Его Преосвященство, совершилъ въ Крестовой церкви вечерню и акаѳистъ страстямъ Христовымъ.

Въ пятницу, 4 апрѣля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, наканунѣ пріѣхавшій въ Могилевъ, читалъ въ храмѣ Братскаго монастыря акаѳистъ Божіей Матери.

Въ Лазареву субботу, 5 апрѣля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, совершилъ малое освященіе обновленной Крестовой церкви: освященіе воды, освященіе иконостаса и чинъ обновленія церкви и, послѣ установленнаго многолѣтія, литургію, во время которой воспитанникъ 6 класса духовной семинаріи С. Лазаревъ произнесъ соотвѣтствующее случаю слово.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ крестный ходъ съ ваіями изъ каѳедральнаго собора въ семинарскую Спасо-Преображенскую церковь. Въ этомъ торжествѣ принимало участіе все городское духовенство. Слово въ Спасо-Преображенской церкви произнесъ духовникъ семинаріи протоіерей П. Чулицкій.

Вечеромъ Архипастырь совершилъ въ соборѣ торжественное всенощное бдѣніе и освященіе вербы.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ съ Братскомъ храмѣ всенощное бдѣніе, освященіе вербы и сказалъ поученіе.

Въ Вербное воскресенье, 6 апрѣля, Преосвященнѣйшій Владыка Стефанъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и прочелъ молитву объ умиротвореніи отечества. Во время литургіи проповѣдывалъ ключарь собора священникъ И. Сченсновичъ.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ храмѣ литургію и сказалъ поученіе.

Въ Великій понедѣльникъ, 7 апрѣля, Великій вторникъ, 8 апрѣля, и Великую среду, 9 апрѣля, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершалъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви, при чемъ С. Лазаревъ прочелъ 7 апрѣля слова Преосвященнаго Ѳеофана Затворника, а 8 и 9 апрѣля—слова Высокопреосвященнаго Иннокентія Архіепископа Херсонскаго.

Въ тѣ же дни Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ храмѣ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, причемъ 9 апрѣля сказалъ слово назиданія.

Въ Великій четвергъ, 10 апрѣля, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію Св. Василія Великаго и послѣ нея обрядъ омовенія ногъ, а въ 7 часовъ вечера утреню съ послѣдованіемъ Страстей Христовыхъ. Во время литургіи ключарь собора священникъ И. Сченсновичъ прочелъ слово Высокопреосвященнаго Иннокентія.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ литургію и послѣдованіе Страстей Христовыхъ въ Братскомъ храмѣ.

Въ Великій пятокъ 11 апрѣля Преосвященнѣйшій Владыка Стефанъ въ 2 часа дня совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ вечерню съ выносомъ Св. Плащаницы изъ малаго въ большой соборъ и въ 7 часовъ вечера утреню съ послѣдованіемъ погребенія Спасителя. Слово предъ Плащаницей произнесъ священникъ каѳедральнаго собора І. Журавскій.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря вечерню съ выносомъ Св. Плащаницы и сказалъ слово назиданія.

Въ Великую субботу, 12 апрѣля, въ 3 часа утра Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ томъ же храмѣ утреню съ воспоминаніемъ погребенія Спасителя, а въ обычное время литургію.

Въ этотъ же день Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ литургію въ Крестовой церкви, при чемъ соборный діаконъ Д. Раковскій прочелъ слово Владыки въ Великую субботу.

Въ воскресенье, 13 апрѣля, въ день Святой Пасхи, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ Пасхальную утреню, крестный ходъ и литургію и сказалъ вышепомѣщенное слово, а въ Крестовой церкви въ 5 часовъ вечера совершилъ вечерню и утреню.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ тѣже службы въ Братскомъ храмѣ.

Въ понедѣльникъ, 14 апрѣля, на второй день Св. Пасхи Преосвященный Стефанъ совершилъ въ Крестовой церкви литургію и сказалъ слово назиданія.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ монастырѣ литургію и выбылъ въ г. Гомель.

Во вторникъ, 15 апрѣля, на 3 день Св. Пасхи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, совершилъ въ Крестовой церкви литургію и сказалъ слово.

Въ тотъ же день, въ 1 часъ дня, Его Преосвященство выбылъ изъ г. Могилева въ Пензенскую и Самарскую губерніи до первыхъ чиселъ мая.

Въ пятницу, 18 апрѣля, Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря вечерню и утреню, а на слѣдующій день литургію, на которой сказалъ поученіе, и вечеромъ—всенощное бдѣніе.

Въ воскресенье, 20 апрѣля, Преосвященный Митрофанъ въ томъ же храмѣ совершилъ литургію и сказалъ поученіе.

Въ среду, 23 апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Преосвященный Митрофанъ совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Проповѣдывалъ на литургіи ректоръ семинаріи, протоіерей Н. Зефировъ. Послѣ литургіи былъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ о бракосочетаніи Великой Княжны Маріи Павловны съ Шведскимъ принцемъ Вильгельмомъ, а затѣмъ Преосвященный обратился къ присутствовавшимъ съ горячею рѣчью, въ которой призывалъ ихъ оказать помощь пострадавшимъ отъ разлива Днѣпра въ Могилевѣ. Затѣмъ, съ участіемъ, городского духовенства, совершилъ благодарственный молебенъ, во время котораго церковнымъ

Въ Великую субботу, 12 апрѣля, въ 3 часа утра Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ томъ же храмѣ утреню съ воспоминаніемъ погребенія Спасителя, а въ обычное время литургію.

Въ этотъ же день Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ литургію въ Крестовой церкви, при чемъ соборный діаконъ Д. Раковскій прочелъ слово Владыки въ Великую субботу.

Въ воскресенье, 13 апрѣля, въ день Святой Пасхи, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ Пасхальную утреню, крестный ходъ и литургію и сказалъ вышепомѣщенное слово, а въ Крестовой церкви въ 5 часовъ вечера совершилъ вечерню и утреню.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ тѣже службы въ Братскомъ храмѣ.

Въ понедѣльникъ, 14 апрѣля, на второй день Св. Пасхи Преосвященный Стефанъ совершилъ въ Крестовой церкви литургію и сказалъ слово назиданія.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ монастырѣ литургію и выбылъ въ г. Гомель.

Во вторникъ, 15 апрѣля, на 3 день Св. Пасхи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, совершилъ въ Крестовой церкви литургію и сказалъ слово.

Въ тотъ же день, въ 1 часъ дня, Его Преосвященство выбылъ изъ г. Могилева въ Пензенскую и Самарскую губерніи до первыхъ чиселъ мая.

Въ пятницу, 18 апрѣля, Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря вечерню и утреню, а на слѣдующій день литургію, на которой сказалъ поученіе, и вечеромъ—всенощное бдѣніе.

Въ воскресенье, 20 апрѣля, Преосвященный Митрофанъ въ томъ же храмѣ совершилъ литургію и сказалъ поученіе.

Въ среду, 23 апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θеодоровны, Преосвященный Митрофанъ совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Проповѣдывалъ на литургіи ректоръ семинаріи, протоіерей Н. Зефировъ. Послѣ литургіи былъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ о бракосочетаніи Великой Княжны Маріи Павловны съ Шведскимъ принцемъ Вильгельмомъ, а затѣмъ Преосвященный обратился къ присутствовавшимъ съ горячею рѣчью, въ которой призывалъ ихъ оказать помощь пострадавшимъ отъ разлива Днѣпра въ Могилевѣ. Затѣмъ, съ участіемъ, городского духовенства, совершилъ благодарственный молебенъ, во время котораго церковнымъ

старостою І. А. Симковскимъ собрано на пострадавшихъ отъ полноводія 74 р. 70 к.

На слѣдующій день, въ 1 часъ дня, Преосвященный Митрофанъ выѣхалъ изъ Могилева въ Петербургъ для присутствованія въ засѣданіяхъ Государственной думы.

Важное и практичное предложеніе.

Въ отдѣлѣ объявленій этого № помѣщено объявленіе объ изданіяхъ Н. А. Демчинскаго касательно „грядковой культуры хлѣбовъ“. При существующихъ малоземельи и неурожаяхъ нововведеніе г. Демчинскаго в.-важно и обѣщаетъ съ избыткомъ вознаградить труды. По поводу предложенія г. Демчинскаго преосвященный Рязанскій Никодимъ обратился къ подвѣдомой ему паствѣ съ слѣдующимъ предложеніемъ. „Призываю уѣздныя отдѣленія, усердныхъ и дѣятельныхъ отцовъ завѣдующихъ церковными школами, учителей и учительницъ оныхъ школъ, а равно настоятелей и настоятельницъ монастырей со всѣмъ вниманіемъ отнестись къ сему новому способу культуры хлѣбовъ, столь драгоцѣнному въ нашей мѣстности вслѣдствіе малоземелья и примѣнить на практикѣ на первое время хотя бы въ небольшихъ размѣрахъ, для опыта, а также для укрѣпленія въ себѣ увѣренности относительно пользы этого новаго и пока неизвѣданнаго еще способа. Въ особенности же рекомендую этотъ способъ культуры женскимъ монастырямъ, въ которыхъ для сего рабочихъ рукъ можетъ быть болѣе, чѣмъ достаточно, при ихъ обычной многолюдности и при существующей въ нихъ правильной дисциплинѣ по исполненію всякаго труда вслѣдствіе бдительнаго надзора и заботъ настоятельницъ о благосостояніи монастыря.“

Несомнѣнно, что все только что сказанное можетъ быть отнесено и къ епархіи Могилевской, а потому смѣло надѣемся, что и у насъ найдутся желающіе примѣнить къ дѣлу столь полезные совѣты.

Извѣстія и замѣтки.

Вражда соціалистовъ противъ христіанскаго духовенства.— Всѣ вожаки и писатели партіи соціалистовъ въ этомъ отношеніи находятся въ полномъ согласіи. Гдѣ только есть какая-нибудь возможность, они стараются задѣть христіанское духовное лицо, обрисовать его какъ ненужнаго, даже опаснаго человѣка и лицемѣра, лжеца и бездѣльника. Карлъ Марксъ говоритъ о нихъ не иначе, какъ о *попахъ*;

онъ изображаетъ ихъ какъ государственныхъ нахлѣбниковъ, дармоѣдовъ; въ особенности онъ изливаетъ чашу своего гнѣва на протестанское духовенство въ Англіи, съ которымъ онъ тамъ встрѣчался. Чтобы никто изъ послѣдняго не могъ жаловаться на забвеніе, для этого и католическіе соціалисты выливаютъ свой ядъ на ксендзовъ. Бебель дѣлаетъ это съ обычною ему грубою и неумѣстною остротою даже по адресу долголѣтія и продолжительнаго возраста жизни протестантскихъ пасторовъ, хотя они, по собранной мною статистикѣ, не всегда занимали въ этомъ отношеніи первое мѣсто, какъ утверждаетъ Бебель. Но въ такомъ явленіи болѣе благоразумные видятъ слѣды разумнаго, здороваго и умѣреннаго образа жизни, и социалъ-демократія сдѣлала бы гораздо лучше, если бы стала подражать духовенству въ этомъ, чѣмъ смѣяться надъ нимъ. Старается также Бебель посмѣяться и надъ обильнымъ чадородіемъ духовенства, надъ ихъ многосемейностію, хотя иные изъ болѣе благоразумныхъ людей усматриваютъ въ этомъ признакъ счастливаго брачнаго достоянія цѣломудренно проведенной молодости. А сколько способныхъ, во всѣхъ отношеніяхъ выдающихся, людей дала эта духовная семья обществу, народу, какое благотворное нравственное вліяніе оказывали эти люди на общество—объ этомъ Бебель не говоритъ ничего, быть можетъ, потому, что онъ объ этомъ, какъ и о многомъ другомъ, ничего и не знаетъ. (Тамб. Еп. Вѣд.)

Отзывъ иностранцевъ о русской „свободѣ“.—Одинъ нѣмецъ дѣлаетъ такой любопытный отзывъ о нашихъ порядкахъ.

„Нигдѣ, ни въ одномъ государствѣ міра, нѣтъ такой свободы, какъ у васъ, въ Россіи!.. Въ Германіи каждый гражданинъ свободенъ лишь въ кругу его собственныхъ правъ и лишь постольку, поскольку осуществляемая имъ „свобода“ не затрагиваетъ свободы другихъ гражданъ. Поэтому, рядомъ съ свободами тамъ идутъ обязанности, и трудно сказать, чего тамъ больше—свободы или обязанностей. И такъ во всѣхъ культурныхъ государствахъ. У васъ же удивительное безобразіе. Ни малѣйшаго уваженія къ человѣческой личности со стороны тѣхъ, которые кричатъ о свободахъ, полное попираніе всякихъ свободъ, вездѣ чисто-анархическія замашки. Ваши „освободители“ подъ свободой понимаютъ право попирать свободу и всѣ права другихъ. И этотъ деспотизмъ эти анархическія замашки характеризуютъ всю русскую жизнь, проявляясь даже въ мелочахъ. Посмотрите вы на толпу на улицѣ, въ трамваѣ, въ ресторанѣ. Вездѣ анархическая некультурность: каждый думаетъ, что все существуетъ только для него одного, и совершенно забываетъ о другихъ. Въ трамваѣ курятъ и плюютъ, а когда вы сдѣлаете замѣчаніе, васъ обругаютъ, еще болѣе обругаютъ

за замѣчаніе кондуктора. А въ Германіи такъ: закурилъ папироску въ трамваѣ, и полицейскій чиновникъ налагаетъ на васъ штрафъ,— пошелъ не по той сторонѣ тротуара — штрафъ. И никто и не подумаетъ протестовать или возражать. Словомъ, въ культурныхъ государствахъ свобода принадлежитъ всѣмъ гражданамъ въ равной степени, и потому свобода каждаго гражданина въ отдѣльности ограничена, дабы онъ не ограничивалъ свободы другихъ гражданъ. Въ этомъ отношеніи на каждаго гражданина тамъ надѣтъ хомутъ дисциплины, привычекъ, велѣній закона и власти. Повторяю, нигдѣ въ мірѣ нѣтъ такой свободы, какъ въ Россіи" („Кіев—нъ").

Грандіозныя археологическія раскопки. Открытіе креста, которымъ была крещена древняя Русь.— Съ начала прошлаго лѣта, въ Кіевѣ, въ усадьбѣ доктора Петровскаго, около Десятинной церкви, производятся подъ руководствомъ В. В. Хвойка грандіозныя археологическія раскопки съ научной цѣлью. То, что уже удалось теперь извлечь изъ земли, представляетъ громадный научный интересъ для Россіи.

Раскопки въ настоящее время захватываютъ площадь въ десятину усадебной земли и, главнымъ образомъ, группируются около Десятинной церкви (реставрированной).

Найденные предметы обнимаютъ нѣсколько эпохъ: каменный вѣкъ, послѣдующія доисторическія эпохи вплоть до славянскихъ временъ. Наибольшее же количество предметовъ сѣдой старины выпало на долю конца язычества и начала христіанства на Руси, до конца „татарскаго ига" (1480 года). Между прочимъ найденъ фундаментъ (каменный) терема Ольги, по всей вѣроятности, выстроеннаго въ два этажа, масса чудныхъ фресокъ съ замысловатыми и въ высшей степени художественными узорами, мозаикой и т. д. Гербъ Владимира былъ найденъ тутъ же. Найденная каменная маленькая иконка Божіей Матери съ Младенцемъ въ рукахъ по художественности исполненія не уступаетъ современнымъ издѣліямъ подобнаго рода.

Братская могила является самымъ цѣннымъ вкладомъ въ сокровищницу русской исторіи. Здѣсь найденъ большой желѣзный крестъ длиною 1 аршинъ. Этотъ крестъ былъ брошенъ въ Братскую могилу, гдѣ, въ общемъ, покоилось болѣе 300 человѣкъ.

Итакъ, выяснилось—и теперь съ полной увѣренностью можно утверждать, что, во-первыхъ, Братская могила относится къ 1240 году, къ тому именно дню, когда татары, ворвавшись въ Кіевъ, встрѣтили сопротивленіе со стороны нѣсколькихъ сотъ кіевлянъ, о которыхъ говорится даже въ лѣтописи Нестора. Почти всѣ кіевляне были покорены...

Только небольшая кучка рѣшила умереть и была истреблена и погребена въ общей могилѣ.

Во-вторыхъ, найденный крестъ и есть именно тотъ запрестольный крестъ, который находился въ церкви св. Θеодора (Десятинная церковь) и который, по всѣй вѣроятности, когда церковь была разрушена, кѣмъ-то былъ вынесенъ и брошенъ въ Братскую могилу.

В. В. Хвойко категорически утверждаетъ, да это, впрочемъ, и само вытекаетъ, что этимъ желѣзнымъ крестомъ была крещена Русь.

Въ Несторовской лѣтописи есть указанія, что русь была крещена запрестольнымъ крестомъ церкви св. Θеодора. Какъ извѣстно, на мѣстѣ нынѣшней Десятинной церкви въ то время стояла церковь во имя варяга (убитаго язычникомъ Владимиромъ) Θеодора, построенная въ теченіе шести лѣтъ (989—995 гг.). Изучая найденный желѣзный крестъ, мы находимъ посрединѣ его медальонъ съ рельефнымъ изображеніемъ св. Θеодора и съ надписью „aggios Theodorus"...

Такимъ образомъ крестъ этотъ является колоссальнымъ богатствомъ для русской исторіи.

Съ этимъ соглашается осматривавшій его профессоръ академіи Кондаковъ, знатокъ русской и византійской старины.

По мнѣнію В. В. Хвойка, многое еще не найдено, и поэтому на будущій годъ, если будетъ разрѣшено, онъ приступитъ къ раскопкамъ около самой Десятинной церкви. (Совр. Л.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Составилъ Епископъ Стефанъ.

Изданіе Могилевскаго Миссіонерскаго Комитета.

Цѣна за оба тома 3 рубля.

Выписывающіе изъ Могил. Миссіон. Комитета или изъ Канцеляріи Его Преосвященства за пересылку не платятъ. Выписывающіе не менѣе 10 экз. пользуются 25°/₀ уступки.

Кромѣ того, изъ канцеляріи Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго можно выписывать книги и брошюры Преосвященнаго Стефана.

1) Задача, содержаніе и планъ системы православно-христіанскаго нравоученія. Н. П. Архангельскій. 1894 г. Цѣна 3 рубля. (Остались 10 экз. на лучшей бумагѣ).
2) Иннокентій, Архіепископъ Херсонскій, какъ учитель христіанской нравственности. Изд. 2-е 1907 г. Ц. 30 к.
3) Мысли Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, о величіи и благоденствіи Россіи. Изд. 2-е 1907 г. Ц. 5 к.
4) Крамолы и революція, по поученіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. 1907 г. Ц. 5 к.
5) Война и христолюбивые воины, по поученіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. 1907 г. Ц. 5 к.
6) Провиденціальныя задачи и конечныя цѣли Россіи. 1904. Ц. 5 к.
7) Православно-христіанское ученіе о храмѣ, и обязанности христіанина по отношенію къ храму. По сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. 1902 г. Ц. 20 к.
8) Мысли Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, объ иночествѣ и обителяхъ иноческихъ. 1903. Ц. 15 к.
9) Къ вопросу о программѣ по Нравственному Богословію въ духовныхъ семинаріяхъ. 1907 г. Изд. 2-е. Ц. 20 к.
10) Къ реформѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. 1905. Ц. 10 к.
11) Таинства и обряды Православной Церкви. 1904. Ц. 20 к.
12) Старо-Харьковская Суражская обитель и ея Георгіевско-Петро-Павловскій храмъ (1673—1903). 1904 г. (По архивнымъ документамъ). Ц. 25 к.
13) Къ каноническому устройству Россійской Помѣстной Церкви. 1906 г. Ц. 20 к.
14) Слова и рѣчи Преосвященнаго Стефана, Епископа Сумскаго. 1904. Стр. VIII+285. Ц. 1 руб.

15) Рѣчь къ воспитанникамъ семинаріи предъ началомъ ученія. 1900 Ц. 5 коп.
16) Четыре рѣчи учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ. 1902 г. Ц. 10 к.
17) Рѣчь дворянству Харьковской губерніи при принятіи присяги предъ выборами. 1903 г. Ц. 5 к.
18) Рѣчь при освященіи Харьковскаго Народнаго Дома. 1903. Ц. 5 к.
19) Рѣчь при открытіи Харьковскаго Епархіальнаго Религіозно-просвѣтительнаго Братства. 1904 г. Ц. 5 к.
20) Слово при открытіи религіозно-нравственныхъ чтеній въ Харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ. Ц. 5 коп.
21) Слова (три) при первомъ посѣщеніи г. Сумъ. 1902. Ц. 10 к.
22) Два слова въ день праздника Казанской иконы Божіей Матери Ц. 10 к.
23) Три слова на день 17 октября. Ц. 15 коп.
24) Политическія рѣчи (8) по поводу Государственной Думы и аграрнаго вопросаЦ. 25 коп.
25) Четыре слова въ день Новаго года (1904—7) Ц. 15 коп.
26) Тучи язычества внѣшняго и внутренняго. 1905 г. Ц. 5 к.
27) Памяти Василія Львовича Величко. Изд. 2-е. 1907 г. Ц. 5 к.
28) Рѣчь предъ Св. Синодомъ и Членами Предсоборнаго Присутствія. 1906 г. Ц. 5 к.
29) Рѣчь при врученіи жезла новопоставленному Епископу Гомельскому Митрофану. 1907. Ц. 5 к.

Выписывающіе не менѣе какъ на 3 рубля пользуются безплатной пересылкой.

Въ складѣ Могилевскаго Миссіонерскаго Совѣта имѣются слѣдующіе полемическіе книги, листки и брошюры.

По католичеству.

1. О католической вѣрѣ къ уклоняющимся въ католичество по 75 к. сотня.
2. Православнымъ христіанамъ о католическомъ прельщеніи по 75 к. сотня.
3. Одинъ только Г. І. Христосъ есть глава Церкви 75 к. сотня.
4. Правда-ли, что папа Римскій есть глава Церкви Христовой и неможетъ грѣшить? то-же.
5. Слово преп. Ѳеодосія, игумена Печерскаго о вѣрѣ христіанской и латинской по 75 коп. сотня.
6. За что мы католиковъ считаемъ еретиками и какъ намъ должно къ нимъ относиться по 75 коп. сотня.

7. Чьихъ это рукъ дѣло? по 75 коп. сотня.
8. Прот. Іоанна Кронштадтскаго объ истинности вѣры православной и неправотѣ католичества по 75 к. сотня.
9. Нашествіе папистовъ на св. гору Аѳонскую по 75 к. сотня.
10. Маріавиты по 75 к. сотня.
11. Кто правдивѣе учитъ о причастіи: Христосъ или ксендзъ? по 75к. сотня.

По расколу.

1. Посланіе къ глаголемымъ старообрядцамъ (безпоповцамъ) по 75 к. сотня.
2, Отвѣты вопрошающему о единовѣріи. Арх. Павла по 3 к.
3. Его-же. Какія преданія подлежатъ измѣненію и какія не подлежатъ 1 коп.
4. Его-же. Была ли нужда въ исправленіи богослужебныхъ книгъ 4 коп.
5. Пастырское посланіе 3 коп.

По штундизму.

1. Д. Ив. Боголюбовъ Миссіонерскія бесѣды со штундо-баптистами 1 р. 50 коп.
2. Его-же. Противосектантскій Катехизисъ 15 коп.
3. Почему мы почитаемъ крестъ Христовъ?—80 коп. сотня.
4. Почему мы почитаемъ св. иконы?—80 коп. сотня.
5. Почему и младенцы не лишаются святаго крещенія? 80 коп. сотня.
6. Какъ учитъ св. Писаніе о св. Преданіи? 80 коп. сотня.
7. О Священствѣ 75 коп. сотня.
8. По совѣсти ли разсуждаютъ наши штундисты? 80 коп. сотня.
9. День Воскресный 75 коп. сотня.
10. Въ чемъ главный грѣхъ штундистовъ? 80 коп. сотня.

Религіозно-нравственнаго содеражнія противъ современнаго направленія.

1. Троицкіе Листки—книжечками—по 1 коп.
2. Православному юношеству 1 коп.
3. Берегись соблазна (святоч. разсказъ)—$1^1/_2$ коп.
4. Церковная свѣча—$1^1/_4$ коп.
5. Какъ намъ доказать, что мы любимъ другъ друга—$1^1/_4$ коп.
6. Родительское благословеніе—$1^1/_4$ коп.
7. Это было давно (очеркъ)—$1^1/_4$ коп.
8. Памятка прав. русск. народу о сквернословіи—$1^1/_4$ коп.
9. Земля (Смѣна временъ года)—$1^1/_4$ коп.
10. Два пути (о воспитаніи дѣтей)—$1^1/_4$ коп.
11. Два пути (о Церкви Христовой)—$1^1/_4$ коп.
12. Церковь и Государство.

Съ требованіями обращаться къ секретарю Совѣта свящ. І. Журавскому (Лютер. пер. д. соборнаго причта).

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1908 г. 28 апрѣля. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

Безплатное приложеніе къ Мог. Епарх. Вѣд. 1908 г. къ №№ 8—9.



Настольный Календарь Сельскаго Хозяина

на 1908 г.

Рис Р. М Габе 1907 г.

Коммерческій Отдѣлъ

при Могилевскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства.

Могилевъ губ., Днѣпровскій пр. д. Симончина.

М. Г.

Съ переходомъ склада машинъ и орудій Общества сел. хоз. въ вѣдѣніе Коммерческаго Отдѣла, основаннаго на паевыхъ началахъ, Правленіе Отдѣла долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія г. г. сельскихъ хозяевъ, что реорганизованный на новыхъ началахъ складъ снабженъ въ достаточномъ количествѣ товарами необходимыми въ сельскомъ хозяйствѣ какъ то: машинами, орудіями, сѣменами, удобрительными туками и пр., а равно принимаетъ всевозможные заказы къ точному, быстрому и выгоднѣйшему для г. г. заказчиковъ исполненію.

Имѣя цѣлью служить интересамъ какъ помѣстнаго такъ и крестьянскаго землевладѣнія, а также по мѣрѣ сихъ способствовать распространенію сельско-хозяйственной культуры въ нашемъ раіонѣ складъ отпускаетъ товары исключительно хорошаго качества и по возможно низкимъ цѣнамъ.

Надѣясь, что г. г. сельскіе хозяева, заинтересованные матеріально въ процвѣтаніи новаго дѣла, не откажутъ въ своемъ просвѣщенномъ вниманіи къ реорганизованному складу и почтутъ его своими заказами, остаюсь съ совершеннымъ почтеніемъ.

Директоръ—распорядитель Коммерческаго Отдѣла Могилевскаго Об-ва сел. хоз. **И. С. Голынскій.**

Земледѣльческія машины и орудія.

Плуги Сухени: однолемешные и двухлемешные всѣхъ размѣровъ.

Плуги Сакка, Эккерта, Веицкаго и другихъ фимръ выписываются по заказу по цѣнамъ каталоговъ.

Плуги крестьянскіе разныхъ фабрикъ.

Бороны: Лина, двойныя и тройныя.

„ пружинныя на 9—17 зубьевъ.

„ комбинированныя на 16 зубьевъ требуемыхъ фабрикъ.

Культиваторы и картофелекопатели.

Сѣялки: разбросныя и рядовыя Бермана Эльворти и другихъ фирмъ.

Сѣнокосилки: 4½ ф., 5 ф. разныхъ фабрикъ.

Жатки и сноповязалки разныхъ фабрикъ (цѣны низкія).

Манильскій шпагатъ

Конныя грабли «Тигръ» простыя и велосипедныя.

Молотилки ручно-конныя (Марки: «L 2») разныхъ фабрикъ на шарикахъ цѣпныя и дргія.

Молотилки конныя разныхъ размѣровъ.

Конные приводы разныхъ силъ.

Паровые гарнитуры и элеваторы.

Вѣялки-сортировки: Феникса, Брауна, Ребера, Клейтона и Шутельворта и другихъ фирмъ.

Млынки, тріеры, змѣйки разныхъ размѣровъ и конструкцій.

Паровики для картофеля.

Мельницы Блекстона, **просорушки.**

Соломорѣзки оригинальныя Бенталя всѣхъ размѣровъ, барабанныя фабрики Морица.

Корнерѣзки оригинальныя Бенталя всѣхъ размѣровъ.

Запасные ножи къ нимъ.

Вѣсы: десятичные, сороковые и столовые.

Разные товары.

Садовые инструменты: Насосы, пульверизаторы и всевозможные инструменты новыхъ системъ по садовымъ отрослямъ.

Разныя лопаты, вилы, косы, серпы, грабли, копалки, топоры, калуны, молотки, бабки, бруски, пилы, цѣпи разныя, вѣялочные приборы и проч.

Мясорубки, мороженицы разныхъ размѣровъ, шинковки для капусты, точила для ножей, фонари, мышеловки и пр.

Большой выборъ замковъ висячихъ.

Сепараторы и маслобойки: «Альфа Лаваль» «Глобъ» и «Корона».

Искусственная вощика и **Пчеловодныя принадлежности.**

Молочная посуда.

Ушаты, ведра, фляги, формы для масла, ложки, пестики, цѣдилки, пергаментная бумага, краска для масла и друг.

Сѣмена полевыя.

Клеверъ, Тимофѣевка, вика, люпинъ, люцерне Рейграсъ, Ежа сборная и др.

Удобрительные туки.

Суперфосфатъ, томасъ-шлакъ, фосфоритная мука, селитра Чилійская, кайнитъ, калійная соль. гипсъ и друг.

Средства противъ вредныхъ насѣкомыхъ.

Швентфурская зелень, мѣдный купоросъ желѣзный купоросъ и друг.

Принимаются заказы на запасные части ко всѣмъ машинамъ, которые покорнѣйше просимъ заблаговременно заказывать.

Сита проволочныя и цинковыя.

Продажа щеточныхъ издѣлій фабрикъ Файста и Черниговскихъ слѣпыхъ.

Сушеная овощь Зиновьевской школы.

Крестьяне при покупкѣ машинъ и орудій въ Коммерческомъ Отдѣлѣ при Могилевск. Общ. сельск.-хоз. пользуются умѣренными цѣнами и льготными условіями (кредитомъ).

Получены огородныя и цвѣточныя сѣмена изъ Голландіи первоклассной Голландской фирмы „Слойсъ и Гроотъ". а также и друг. фирмъ.



Могилевъ, Типо-Лит. Подземскаго.

Настольный Календарь Сельскаго Хозяина

на 1908 г.

Составилъ **Ф. Вальта.**

Изданіе Агрономическаго Бюро для распространенія раціональнаго искусственнаго удобренія въ Россіи.

С.-Петербургъ.

Типографія М. Я. Герцъ, Калашниковскій просп., № 4.

1907.

Для замѣтокъ.

— Январь. —

....

....

....

....

....

....

....

....

....

....

....

....

....

....

....

Для замѣтокъ.

— Январь. —

Январь.

чис.	ДНИ.
1	**Новый годъ.**
2	Среда.
3	Четвергъ.
4	Пятница.
5	Суббота.
6	Воскресен.
7	Понедѣльн.
8	Вторникъ.
9	Среда.
10	Четвергъ.
11	Пятница.
12	Суббота.
13	Воскресен.
14	Понедѣльн.
15	Вторникъ.
16	Среда.
17	Четвергъ.
18	Пятница.
19	Суббота.
20	Воскресен.
21	Понедѣльн.
22	Вторникъ.
23	Среда.
24	Четвергъ.
25	Пятница.
26	Суббота.
27	Воскресен.
28	Понедѣльн.
29	Вторникъ.
30	Среда.
31	Четвергъ.

Праздничные и неприсутственные дни обозначены жирными цифрами.

Перечень сельско-хозяйственныхъ работъ.

Молотьба хлѣбовъ. Защита картофельныхъ и свекловичныхъ ямъ отъ мороза. Возка ила, мергеля и торфа на поля. Подготовка компоста. Возка сѣна (съ покосовъ), возка дровъ, и подготовка строительныхъ матеріаловъ. Заготовка льда для ледниковъ. Исправленіе старыхъ и заготовка новыхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ. Заботы о скотномъ дворѣ: поддерживаніе надлежащей теплоты и чистоты воздуха, наблюденіе за правильнымъ кормленіемъ скота и сохраненіемъ навоза. Содержаніе супоросей въ тепломъ и сухомъ помѣщеніи. Наблюденіе за ягненіемъ. Наблюденіе за сохраненіемъ овощей.

Совѣты по удобренію.

Каждый хозяинъ знаетъ, что для полученія хорошихъ урожаевъ съ полей и луговъ необходимо рядомъ съ тщательной обработкой почвы, выборомъ подходящихъ посѣвныхъ сѣмянъ и соотвѣтствующимъ уходомъ за растеніями—путемъ правильнаго удобренія сохранять плодородіе полей. Рядъ послѣдовательныхъ урожаевъ истощаетъ почву главнымъ образомъ, по отношенію къ азоту, фосфорной кислотѣ и кали, которые въ формѣ с. х. продуктовъ (зерна, сѣна, картофеля и т. д.) поступаютъ на рынокъ и ежегодно уходятъ изъ хозяйства въ большихъ количествахъ. Другая, меньшая часть этихъ веществъ изъ корма и подстилки попадаетъ въ навозъ, но это слишкомъ мало, чтобы возмѣстить полямъ ихъ потерю питательныхъ веществъ путемъ одностороннягo удобренія навозомъ. Къ тому же, даже наилучшая почва не содержитъ въ себѣ столь значительнаго запаса этихъ существенныхъ веществъ, чтобы сдѣлать удобреніе излишней роскошью на продолжительное время.

Принимая во вниманіе, что въ большинствѣ хозяйствъ навозъ вслѣдствіе его недохвата, не можетъ возмѣстить всѣхъ потерь почвы необходимо внести въ почву недостающія ей вещества, въ видѣ покупныхъ искусственныхъ (минеральныхъ) удобреній, безъ которыхъ невозможны хорошіе урожаи.

Для замѣтокъ.

— Февраль. —

Февраль.

чис.	ДНИ.
1	Пятница.
2	Суббота.
3	Воскресен.
4	Понедѣльн.
5	Вторникъ.
6	Среда.
7	Четвергъ.
8	Пятница.
9	Суббота.
10	Воскресен.
11	Понедѣльн.
12	Вторникъ.
13	Среда.
14	Четвергъ.
15	Пятница.
16	Суббота.
17	Воскресен.
18	Понедѣльн.
19	Вторникъ.
20	Среда.
21	Четвергъ.
22	Пятница.
23	Суббота.
24	Воскресен.
25	Понедѣльн.
26	Вторникъ.
27	Среда.
28	Четвергъ.
29	Пятница.

Праздничные и неприсутственные дни обозначены жирными цифрами.

Перечень сельско-хозяйственныхъ работъ.

Молотьба хлѣбовъ. Возка дровъ и строительныхъ матеріаловъ. Заготовка досокъ. Исправленіе заборовъ, оградъ. Очистка крышъ отъ снѣга. Возка льда и набивка ледниковъ. Провѣтриваніе амбаровъ и перелопачиваніе посѣвного зерна. Провѣтриваніе картофеля и отбираніе попортившихся клубней. Изслѣдованіе произростанія сѣмянъ. Закладка парниковъ. Молоть муку для весны и лѣта. Случка коровъ. Выборъ телятъ на племя. Начало откорма.

Совѣты по удобренію.

Февраль наилучшій мѣсяцъ для пріобрѣтенія искусственныхъ удобреній. Азотъ мы можемъ пріобрѣтать въ формѣ чилійской селитры, фосфорную кислоту—въ формѣ томасшлака или суперфосфата, и кали—въ формѣ 20% калійной соли и каинита.

Количество удобрительныхъ средствъ, необходимыхъ для извѣстнаго поля, расчитывается сообразно съ тѣми или другими свойствами почвы, съ предшествующимъ растеніемъ, ранѣе внесеннымъ удобреніемъ и потребностями воздѣлываемаго растенія. Дать впередъ точныя указанія, расчитанныя на возможные случаи, чрезвычайно трудно и потому приведенныя ниже цифры слабаго и сильнаго удобренія для важнѣйшихъ растеній могутъ служить приблизительными нормами, сообразуясь съ которыми каждый хозяинъ можетъ опредѣлить наиболѣе подходящее удобреніе для своихъ полей.

Для замѣтокъ.

— Мартъ —

Мартъ.

чис.	ДНИ.
1	Суббота.
2	Воскресен.
3	Понедѣльн.
4	Вторникъ.
5	Среда.
6	Четвергъ.
7	Пятница.
8	Суббота.
9	Воскресен.
10	Понедѣльн.
11	Вторникъ.
12	Среда.
13	Четвергъ.
14	Пятница.
15	Суббота.
16	Воскресен.
17	Понедѣльн.
18	Вторникъ.
19	Среда.
20	Четвергъ.
21	Пятница.
22	Суббота.
23	Воскресен.
24	Понедѣльн.
25	Вторникъ.
26	Среда.
27	Четвергъ.
28	Пятница.
29	Суббота.
30	Воскресен.
31	Понедѣльн.

Праздничные и неприсутственные дни обозначены жирными цифрами.

Перечень сельско-хозяйственныхъ работъ.

Послѣ того, какъ сошелъ снѣгъ, срѣзаютъ кочки и бурьянъ на лугахъ и выгонахъ. Убираютъ съ полей камни. Посѣвъ капусты. Подготовка грядъ подъ спаржу. Помѣщеніе раннихъ сортовъ картофеля для проращиванія въ теплое мѣсто. Перебирать картофель и овощи. Приготовлять орудія, сбрую и телѣги. Очистить крыши отъ снѣга. Чинить мосты. Вскрывать силосы. Подрѣзка фруктовыхъ деревьѣвъ и очистка ихъ отъ мха. Срѣзаніе черенковъ, фруктовыхъ деревьевъ и отводковъ ягодныхъ кустарниковъ. Сажаютъ куръ, индѣекъ и утокъ на яйца.

Совѣты по удобренію.

Вывозъ навоза на огородъ. Закладка компостныхъ ямъ. Возка кала съ улицъ и домовъ на луга. Боронованіе луговъ и клеверовъ, если достаточно земля подсохла; удобреніе ихъ каинитомъ и томасшлакомъ или 30% калійной солью и суперфосфатомъ. Сильно замшоные луга посыпаютъ известью и вздираютъ острой луговой бороной.

Удобреніе плодовыхъ деревьевъ и кустовъ, калійными солями, фосфатами и чилійской селитрой. Подъ плодовыя деревья и кустарники чилійская селитра вносится частями: первая половина въ мартѣ (до распусканія листьевъ), вторая въ іюнѣ. Удобренія задѣлываются на глубину 5—8 вершковъ. Разсыпка и задѣлка удобренія подъ хмѣль.

Количества искусственныхъ удобреній показаны въ концѣ календаря.

Для замѣтокъ.

— Апрѣль. —

Апрѣль.

чис.	ДНИ.
1	Вторникъ.
2	Среда.
3	Четвергъ.
4	Пятница.
5	Суббота.
6	Воскресен.
7	Понедѣльн.
8	Вторникъ.
9	Среда.
10	Четвергъ.
11	Пятница.
12	Суббота.
13	Воскресен.
14	Понедѣльн.
15	Вторникъ.
16	Среда.
17	Четвергъ.
18	Пятница.
19	Суббота.
20	Воскресен.
21	Понедѣльн.
22	Вторникъ.
23	Среда.
24	Четвергъ.
25	Пятница.
26	Суббота.
27	Воскресен.
28	Понедѣльн.
29	Вторникъ.
30	Среда.

Праздничные и неприсутственные дни обозначены жирными цифрами.

Перечень сельско-хозяйственныхъ работъ.

Очистка сѣноваловъ. Удаленіе съ клеверныхъ и ржаныхъ полей камней. Срѣзаніе кочекъ и кротовинъ по лугамъ и выгонамъ. Исправленіе заборовъ, дорогъ и мостовъ. Защита ледниковъ соломой. Посѣвъ въ первой половинѣ мѣсяца: клевера, овса, гороха, вики, яровой ржи и пшеницы. Во второй половинѣ мѣсяца: льна, конопли, подсѣвъ травъ по овсу. Заготовлять черенки хмѣля, ямки для ихъ посадки и производить самую посадку. Обработка и засѣвъ сада. Прививка фруктовыхъ деревьевъ. Уничтоженіе появившихся гусеницъ. Случать кобылъ. Холостить боровов и жеребчиковъ. Подрѣзаніе копытъ.

Совѣты по удобренію.

Орошеніе луговъ. Перекопка дозрѣвающаго компоста.

Слабыя озими удобряютъ поверхностно половиннымъ количествомъ 30% калійной соли, суперфосфата и чилійской селитры. Удобряютъ неудобренные луга и выгоны. Разсѣваютъ подъ ячмень каинитъ или 30% калійную соль, суперфосфатъ или томасшлакъ; подъ овесъ тѣ же туки и чилійскую селитру. Удобряютъ подъ горохъ, чечевицу, вику и бобы калійными и фосфорнокислыми туками. Подъ ленъ и коноплю калійными и фосфорнокислыми туками съ прибавленіемъ небольшого количества чилійской селитры.

Подъ картофель кладутъ 30% калійную соль и суперфосфатъ; чилійскую селитру вносятъ при посадкѣ какъ поверхностное удобреніе.

Количества искусственныхъ удобреній показаны въ концѣ календаря.

Для замѣтокъ.

— Май. —

Май.

чис.	ДНИ.
1	Четвергъ.
2	Пятница.
3	Суббота.
4	Воскресен.
5	Понедѣльн.
6	Вторникъ.
7	Среда.
8	Четвергъ.
9	Пятница.
10	Суббота.
11	Воскресен.
12	Понедѣльн.
13	Вторникъ.
14	Среда.
15	Четвергъ.
16	Пятница.
17	Суббота.
18	Воскресен.
19	Понедѣльн.
20	Вторникъ.
21	Среда.
22	Четвергъ.
23	Пятница.
24	Суббота.
25	Воскресен.
26	Понедѣльн.
27	Вторникъ.
28	Среда.
29	Четвергъ.
30	Пятница.
31	Суббота.

Праздничные и неприсутственные дни обозначены жирными цифрами.

Перечень сельско-хозяйственныхъ работъ.

Очистка сараевъ. Ремонтъ печей и веденіе построекъ. Посѣвъ, въ первой половинѣ мѣсяца: яровой пшеницы, позднихъ сортовъ гороха, льна посадка картофеля и турнепса; во второй половинѣ мѣсяца: ячменя, кукурузы, гречихи, свеклы. Посадка капусты, бобовъ, огурцовъ, тыквы, лука. Подсѣвъ травъ по ячменю. Производить двоеніе при черномъ парѣ, взметъ котораго произошелъ осенью. Проведеніе въ яровыхъ поляхъ полольныхъ бороздъ. Укатывать овесъ. Метать паръ. Подвязывать хмѣль. Закладка лѣсныхъ питомниковъ. Корчевать смолье. Бѣлить полотна, случать кобылъ. Отлучать поросятъ. Выгонъ на пастьбу скота при стойловомъ утреннемъ кормленіи. (Въ холодный туманъ скотъ не выгонять). Выставлять ульи.

Совѣты по удобренію.

Подъ картофель кладутъ навозъ, добавляя къ нему 30% калійную соль и суперфосфатъ. Картофель требуетъ очень много кали, поэтому прибавленіе 30% калійной соли очень полезно даже на лучшихъ почвахъ. 30% калійная соль и навозъ слѣдуетъ вносить недѣли за 4—5 до посадки картофеля. Удобреніе огородныхъ овощей (капусты, огурцовъ, тыквы и лука) 30% калійной солью, томасшлакомъ и чилійской селитрой. Бобовыя удобряютъ 30% калійной солью и томасшлакомъ. Подъ кормовую свеклу удобряютъ каинитомъ, суперфосфатомъ и чилійской селитрой.

Количества искусственныхъ удобреній показаны въ концѣ календаря.

Для замѣтокъ.

— Іюнь. —

Іюнь.

чис.	ДНИ.
1	Воскресен.
2	Понедѣльн.
3	Вторникъ.
4	Среда.
5	Четвергъ.
6	Пятница.
7	Суббота.
8	Воскресен.
9	Понедѣльн.
10	Вторникъ.
11	Среда.
12	Четвергъ.
13	Пятница.
14	Суббота.
15	Воскресен.
16	Понедѣльн.
17	Вторникъ.
18	Среда.
19	Четвергъ.
20	Пятница.
21	Суббота.
22	Воскресен.
23	Понедѣльн.
24	Вторникъ.
25	Среда.
26	Четвергъ.
27	Пятница.
28	Суббота.
29	Воскресен.
30	Понедѣльн.

Праздничные и неприсутственные дни обозначены жирными цифрами.

Перечень сельско-хозяйственныхъ работъ.

Полоть ленъ, свеклу и пшеницу. Боронька картофеля и окучиванiе его. Возка навоза и вспашка парового поля. Начинать сѣнокосъ. Косить клеверъ въ полномъ цвѣту. Косить сорныя травы по канавамъ полей и чистка канавъ. Уничтоженiе сорныхъ травъ въ саду и огородѣ. Малярныя работы. Ремонтъ крышъ. Драть бересту и лыко. Холостить барановъ. Стричь овецъ при установившейся погодѣ и температурѣ въ 14°R.

Совѣты по удобренiю.

Возка навоза на паровое поле, прибавленiе къ навозу искусственныхъ удобренiй. Поверхностное удобренiе слабо вышедшихъ яровыхъ посѣвовъ 30% калiйной солью, суперфосфатомъ и чилiйской селитрой, при этомъ необходимо обратить вниманiе на равномѣрное распредѣленiе туковъ по полю; въ особенности на равномѣрное распредѣленiе чилiйской селитры, т. к. таковая обусловливаетъ полеганiе хлѣбовъ. Корнеплоды, огородныя овощи, а также хмѣль, кукуруза, въ случаѣ необходимости, должны быть удобрены тѣми же туками. Для поверхностнаго удобренiя берутъ немного меньшее количество туковъ, чѣмъ указано въ таблицѣ. Удобренiе плодовыхъ деревьевъ (второй половиной) чилiйской селитрой.

Замѣчанiе. Во избѣжанiе промедленiя въ доставкѣ туковъ для озимыхъ посѣвовъ, слѣдуетъ озаботиться теперь же выпиской ихъ, т. к. въ слѣдующемъ мѣсяцѣ торговыя фирмы, обремененныя порученiями, а часто вслѣдствiе недохвата вагоновъ, лишены возможности своевременно доставить туки, что не можетъ не отозваться на правильности примѣненiя искусственныхъ удобренiй.

Количества искусственныхъ удобренiй показаны въ концѣ календаря.

Для замѣтокъ.

— Іюль. —

Іюль.

чис.	ДНИ.
1	Вторникъ.
2	Среда.
3	Четвергъ.
4	Пятница.
5	Суббота.
6	Воскресен.
7	Понедѣльн.
8	Вторникъ.
9	Среда.
10	Четвергъ.
11	Пятница.
12	Суббота.
13	Воскресен.
14	Понедѣльн.
15	Вторникъ.
16	Среда.
17	Четвергъ.
18	Пятница.
19	Суббота.
20	Воскресен.
21	Понедѣльн.
22	Вторникъ.
23	Среда.
24	Четвергъ.
25	Пятница.
26	Суббота.
27	Воскресен.
28	Понедѣльн.
29	Вторникъ.
30	Среда.
31	Четвергъ.

Праздничные и неприсутственные дни обозначены жирными цифрами.

Перечень сельско-хозяйственныхъ работъ.

Приготовленіе полей подъ озимые посѣвы; глубокая вспашка парового поля и многократная бороньба. Уборка сѣна. Начать уборку озими. Окучиваніе картофеля. Заготовка сѣмянъ для посѣва озими. Полоть яровыя. Выбирать посконь изъ конопли. Культура болотъ. Окулировка плодовыхъ деревьевъ. Роеніе пчелъ. Выкапывать и сушить отцвѣтшія луковицы. Садить землянику и клубнику. Отдѣлять ягнятъ отъ овецъ. Лѣтнее ягненіе овецъ. Скотъ оставляютъ въ теплую погоду на ночевку на сухомъ пастбищѣ.

Совѣты по удобренію.

Плодовыя деревья и кусты удобряютъ навозной жижей, прибавляя къ ней растворъ смѣси 30% калійной соли 6—12 фунт., суперфосфата 8—14 фунт. и чилійской селитры 3—6 ф., составленный съ расчетомъ на 1 фунтъ удобренія 60—120 фунтовъ воды. Земляника хорошо оплачиваетъ калійное удобреніе, причемъ отъ примѣненія послѣдняго увеличивается не только урожай, но и улучшается ароматъ ея. Подъ землянику и клубнику пользуются слѣдующей смѣсью: на 1 погонную сажень гряды шириною въ 1¼ арш.—томасшлака 8 лотъ, 30% калійной соли 2½ лота, чилійской селитры 4 лота, извести 1 лотъ. Или поливаютъ растворомъ 1 лота указанной смѣси на ведро воды, причемъ поливку совершаютъ черезъ каждыя 2 недѣли до конца плодоношенія.

Количества искусственныхъ удобреній показаны въ концѣ календаря.

Для замѣтокъ.

— Августъ. —

чис.	ДНИ.
1	Пятница.
2	Суббота.
3	Воскресен.
4	Понедѣльн.
5	Вторникъ.
6	Среда.
7	Четвергъ.
8	Пятница.
9	Суббота.
10	Воскресен.
11	Понедѣльн.
12	Вторникъ.
13	Среда.
14	Четвергъ.
15	Пятница.
16	Суббота.
17	Воскресен.
18	Понедѣльн.
19	Вторникъ.
20	Среда.
21	Четвергъ.
22	Пятница.
23	Суббота.
24	Воскресен.
25	Понедѣльн.
26	Вторникъ.
27	Среда.
28	Четвергъ.
29	Пятница.
30	Суббота.
31	Воскресен.

Праздничные и неприсутственные дни обозначены жирными цифрами.

Августъ.

Перечень сельско-хозяйственныхъ работъ.

Посѣвъ ржи (спустя 14 дней послѣ послѣдней вспашки). На холодныхъ почвахъ рожь задѣлываютъ бороною. На теплыхъ почвахъ—плугомъ. Въ сырую погоду задѣлываніе сѣмянъ производятъ всюду бороною. Кончать уборку озимыхъ и убирать яровые. Послѣ уборки клевера на сѣмена боронить поле дочерна. Теребить, стлать и мочить ленъ. Косьба компостныхъ луговъ. Жать камыши для крышъ. Подрѣзывать усы у земляники и пересаживать молодую землянику. Подрѣзывать соты. Скотъ на ночь загонять въ хлѣва. Выбирать племенныхъ пѣтуховъ. Сокращеніе послѣобѣденнаго отдыха для рабочихъ.

Совѣты по удобренію.

Удобреніе туками парового поля. Къ навозу прибавлять каинитъ и суперфосфатъ; чилійскую селитру примѣняютъ какъ поверхностное удобреніе подъ рожь осенью, подъ пшеницу—весной послѣ бороньбы пшеницы. Каинитъ употребляютъ предпочтительно на легкихъ, 30% калійную соль на тяжелыхъ почвахъ. Продолжаютъ удобреніе плодовыхъ деревьевъ, которыя во время плодоношенія сильно поглощаютъ изъ почвы питательныя вещества, а главнымъ образомъ, удобреніемъ плодовыхъ деревьевъ предотвращается преждевременное опаденіе плодовъ Удобреніе клевера, послѣ уборки его, томасшлакомъ и каинитомъ.

Количества искусственныхъ удобреній показаны въ концѣ календаря.

Для замѣтокъ.

— Сентябрь.

Сентябрь.

чис.	ДНИ.
1	Понедѣльн.
2	Вторникъ.
3	Среда.
4	Четвергъ.
5	Пятница.
6	Суббота.
7	Воскресен.
8	Понедѣльн.
9	Вторникъ.
10	Среда.
11	Четвергъ.
12	Пятница.
13	Суббота.
14	Воскресен.
15	Понедѣльн.
16	Вторникъ.
17	Среда.
18	Четвергъ.
19	Пятница.
20	Суббота.
21	Воскресен.
22	Понедѣльн.
23	Вторникъ.
24	Среда.
25	Четвергъ.
26	Пятница.
27	Суббота.
28	Воскресен.
29	Понедѣльн.
30	Вторникъ.

Праздничные и неприсутственные дни обозначены жирными цифрами.

Перечень сельско-хозяйственныхъ работъ.

Пахать жнивье, особенно на тяжелой почвѣ и подъ посѣвъ ярового картофеля. Подготовка клеверища подъ посѣвъ овса, ячменя, бороньба вспаханныхъ клеверищъ. Уборка картофеля, свекловицы, капусты, отавы и овощей. Молотьба ржи, конопли. Копать ямы для весеннихъ посадокъ. Пересаживаютъ кустарники и деревья. Сѣять плодовыя сѣмена. Снятіе посадокъ съ окулированныхъ деревьевъ. Собирать березовыя сѣмена. Срѣзать кочки и убирать камни на лугахъ. Корчевать пни. Переходъ къ сухому корму скота. Выясненіе количествъ корма и опредѣленіе, соотвѣтственно этому, количества скота на зиму. Прекращеніе выгоновъ. Откормъ птицъ и подсвинниковъ. Приведеніе въ порядокъ винокуренныхъ крахмальныхъ заводовъ. Починка соломенныхъ крышъ.

Совѣты по удобренію.

Вывозка навоза и запашка его на поляхъ, предназначенныхъ для корнеплодовъ. Къ навозу полезно прибавлять каинитъ и томасшлакъ. Внесеніе туковъ подъ картофель. Орошеніе луговъ. Бороньба и удобреніе клеверищъ гипсомъ или известью, а также (на легкихъ почвахъ) каинитомъ (на тяжелыхъ) 30% калійной солью и томасшлакомъ. Бороньба и удобреніе выгоновъ и луговъ томасшлакомъ, 30% калійной солью или каинитомъ, кислые, торфяные, сырые луга предварительно осушаютъ и известкуютъ. Для уничтоженія мха, луга вздираютъ острой бороной. На сухихъ замщеныхъ лугахъ съ легкою почвой, бороньбу не слѣдуетъ примѣнять, здѣсь достаточно сильно удобрить лугъ. Если подъ озимь къ навозу не прибавлялись искусственные туки, то удобряютъ озими поверхностно, пользуясь для этой цѣли половинными количествами 30% калійной соли, суперфосфата, а чилійскую селитру разсѣиваютъ подъ рожь осенью, подъ пшеницу весной.

Количества искусственныхъ удобреній показаны въ концѣ календаря.

Для замѣтокъ.

— Октябрь. —

Октябрь.

Чис.	ДНИ.
1	Среда.
2	Четвергъ.
3	Пятница.
4	Суббота.
5	Воскресен.
6	Понедѣльн.
7	Вторникъ.
8	Среда.
9	Четвергъ.
10	Пятница.
11	Суббота.
12	Воскресен.
13	Понедѣльн.
14	Вторникъ.
15	Среда.
16	Четвергъ.
17	Пятница.
18	Суббота.
19	Воскресен.
20	Понедѣльн.
21	Вторникъ.
22	Среда.
23	Четвергъ.
24	Пятница.
25	Суббота.
26	Воскресен.
27	Понедѣльн.
28	Вторникъ.
29	Среда.
30	Четвергъ.
31	Пятница.

Праздничные и неприсутственные дни обозначены жирными цифрами.

Перечень сельско-хозяйственныхъ работъ.

Проведеніе и очистка канавъ по озимамъ. Уборка льна и конопли со стлищъ, уборка изъ мочилъ и сушка. Уборка картофеля и турнепса. Молотьба хлѣбовъ. Собираніе камней съ полей и луговъ. Постройка дорогъ; поправка крышъ, изгородей и мостовъ. Починка саней. Рубка дровъ. Уборка улей. Чистка клубничныхъ грядъ и закладка новыхъ грядъ подъ спаржу. Очистка деревьевъ отъ мха и лишаевъ и обмазываніе ихъ глиною съ навозомъ и известью. Окутываніе и пригибаніе къ землѣ растеній, боящихся холодовъ. Прорѣзываніе и просвѣтленіе лѣса. Подготовка бочарнаго лѣса. Собираніе желудей. Начало винокуренія.

Совѣты по удобренію.

Унаваживаніе и вспашка огородовъ. Удобреніе туками (томасшлакомъ и каинитомъ) паровыхъ полей, предназначенныхъ подъ посѣвъ вики. Къ компосту полезно прибавлять каинитъ съ расчетомъ 30 фун. на кубическій аршинъ. Примѣненіе туковъ тоже, какъ въ сентябрѣ т. к. почва въ октябрѣ достаточно влажна и удобренія могутъ легко растворяться. Лучшее время удобренія туками (каинитомъ томасшлакомъ) полей подъ картофель. Удобреніе плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ навозомъ и туками: (томасшлакомъ или суперфосфатомъ и калійными солями).

Количества искусственныхъ удобреній показаны въ концѣ календаря.

Для замѣтокъ.

— Ноябрь. —

Ноябрь.

чис.	ДНИ.
1	Суббота.
2	Воскресен.
3	Понедѣльн.
4	Вторникъ.
5	Среда.
6	Четвергъ.
7	Пятница.
8	Суббота.
9	Воскресен.
10	Понедѣльн.
11	Вторникъ.
12	Среда.
13	Четвергъ.
14	Пятница.
15	Суббота.
16	Воскресен.
17	Понедѣльн.
18	Вторникъ.
19	Среда.
20	Четвергъ.
21	Пятница.
22	Суббота.
23	Воскресен.
24	Понедѣльн.
25	Вторникъ.
26	Среда.
27	Четвергъ.
28	Пятница.
29	Суббота.
30	Воскресен.

Праздничные и неприсутственные дни обозначены жирными цифрами.

Перечень сельско-хозяйственныхъ работъ.

Покрытіе картофельныхъ и свекловичныхъ ямъ землею для защиты отъ мороза. Очистка луговъ и выгоновъ отъ кустарниковъ, камней и пней. Возка сѣна съ луговъ. Мять и трепать ленъ. Молотьба и продажа полевыхъ продуктовъ. Перелопачиваніе зерна въ амбарахъ. Борьба съ зерновою молью. Откармливаніе свиней. Заботы о сохраненіи птицы, пчелъ. Защита помѣщеній для животныхъ отъ холода.

Совѣты по удобренію.

Способъ сохраненія навоза оказываетъ большое вліяніе на его составъ, а слѣдовательно и на его дѣйствіе. Въ настоящее время вполнѣ опредѣленно выяснено, что навозъ лучшаго качества получается при ежедневной вывозкѣ изъ подъ скота. Для стока жижи устраиваютъ особые желоба, по которымъ жижа отводится въ спеціальную непроницаемую яму. Жижу лучше отдѣлять, отводя ее по спеціально устроеннымъ желобамъ или смѣшивая ее съ торфомъ, для чего въ желоба всыпаютъ торфа (4 фунта на голову) и затѣмъ выгребаютъ на навозохранилище. Въ навозохранилищѣ всегда происходятъ потери навоза, обусловливающія пониженія его достоинства. Для предохраненія навоза отъ потерь служитъ наилучшимъ средствомъ посыпка навоза торфомъ (до 3-хъ фунтовъ на голову рогатаго скота). За неимѣніемъ же торфа, необходимо прибѣгнуть къ отдѣльному храненію твердыхъ и жидкихъ экскрементовъ.

Для замѣтокъ.

— Декабрь. —

Декабрь.

чис.	ДНИ.
1	Понедѣльн.
2	Вторникъ.
3	Среда.
4	Четвергъ.
5	Пятница.
6	Суббота.
7	Воскресен.
8	Понедѣльн.
9	Вторникъ.
10	Среда.
11	Четвергъ.
12	Пятница.
13	Суббота.
14	Воскресен.
15	Понедѣльн.
16	Вторникъ.
17	Среда.
18	Четвергъ.
19	Пятница.
20	Суббота.
21	Воскресен.
22	Понедѣльн.
23	Вторникъ.
24	Среда.
25	Четвергъ.
26	Пятница.
27	Суббота.
28	Воскресен.
29	Понедѣльн.
30	Вторникъ.
31	Среда.

Праздничные и неприсутственные дни обозначены жирными цифрами.

Перечень сельско-хозяйственныхъ работъ.

Молотьба хлѣбовъ. Возка дровъ, камней, кирпича, песка, щебенка и торфа. Рубка лѣса. Починка старыхъ и заготовка новыхъ землевладѣльческихъ орудій. Чистка лѣсныхъ просѣкъ. Осмотръ сельскохозяйствен. построекъ и предохраненіе ихъ отъ проникновенія снѣга. Откормъ птицы и скота. Наблюденіе за содержаніемъ и правильнымъ кормленіемъ скота. Заѣздъ молодыхъ лошадей.

Совѣты по удобренію.

Потребность полей для удобренія вообще, а въ частности въ навозѣ вычисляется по продуктамъ будущаго урожая, при чемъ на помощь вычисленію берутъ среднія цифры, показывающія химическій составъ будущаго растенія и навоза. Такъ напр. при расчетѣ на средній урожай картофеля въ 100 четвертей необходимо вернуть почвѣ около

100 фунт. фосфорной кислоты,
250 „ азота,
280 „ кали, для чего потребно:

для полнаго возвращенія	фосфорной кисл.	2500 п. навоза
» » »	азота	1600 » »
» » »	кали	1800 » »

Поэтому въ большинствѣ случаевъ будетъ полезно вывозить навоза только 1600 пуд. на десятину, а недостающее количество фосфорной кислоты и кали пополнять суперфосфатомъ и 30% калійной солью, что соотвѣтствуетъ по 6 пуд. этихъ туковъ на десятину. Цифры приведеннаго примѣра, краснорѣчивѣе словъ доказываютъ, какое важное значеніе имѣетъ примѣненіе туковъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

Для замѣтокъ.

О минеральныхъ удобреніяхъ.

Каждый хозяинъ-практикъ и безъ всякихъ агрономовъ хорошо знаетъ, что, какъ бы его земля хороша бы ни была, но если на ней нѣсколько лѣтъ подрядъ сѣять рожь, овесъ да картофель, не давая ей отдыха и не удабривая ее время отъ времени навозомъ, то земля истощится и хлѣба перестанутъ родиться.

Но зная это, онъ все-таки не имѣетъ яснаго понятія о томъ: почему же хлѣбъ перестаетъ родиться: потому-ли, что онъ взялъ изъ земли урожаями всѣ необходимыя для хорошаго роста хлѣбовъ питательныя вещества, или только одинъ изъ нихъ, а другихъ очень мало. Не знаетъ такой хозяинъ-практикъ и другого, не менѣе важнаго обстоятельства: сколько и когда нужно класть навоза, чтобы получить наибольшій урожай и можно-ли навозъ, въ случаѣ нужды замѣнить другими удобреніями?

Хозяинъ обыкновенно держится старинной, но вѣрной поговорки «вали навоза больше». Но навоза почти ни у какого хозяина не бываетъ такъ много, чтобы «валить его» сколько слѣдуетъ. По этимъ причинамъ хозяину не мѣшаетъ познакомиться съ искусственными удобреніями, которыя при нѣкоторыхъ условіяхъ вполнѣ замѣняютъ навозъ.

Сельско-хозяйственная наука выяснила, что для произростанія растеній почва должна заключать цѣлый рядъ минеральныхъ веществъ: фосфорную кислоту, кали, азотъ, известь, магнезію, желѣза, сѣрную кислоту и, если въ ней не окажется хоть одной составной части этихъ веществъ, то растеніе не будетъ развиваться и скоро погибнетъ; отсюда видно, что замѣнять одно вещество другимъ нельзя. Какъ показываютъ изслѣдованія — въ полуторахъ фунтахъ золы, полученной при сжиганіи 100 фун. зеленаго овса оказывается кали три четверти фунта, фосфорной кислоты четверть фунта, извести, магнезіи, желѣза и сѣрной кислоты всего около полфунта, и кромѣ того улетучивается при сжиганіи овса азота около полфунта. Какъ видно, овесъ беретъ изъ почвы не одинаковое количество всѣхъ веществъ, однихъ больше, другихъ меньше, и какъ у овса такъ и въ золѣ другихъ полевыхъ и луговыхъ растеній главное мѣсто занимаетъ **кали, фосфорная кислота и азотъ.**

Между тѣмъ въ почвѣ происходитъ какъ разъ на оборотъ: въ ней гораздо больше извести, магнезіи, желѣза и сѣрной кислоты и очень мало кали, фосфорной кислоты и азота, т. е. тѣхъ веществъ, которыхъ растенію требуется много, тѣхъ то и не достаетъ. Навозъ, который нами вывозится на поля, содержитъ въ себѣ всѣ тѣ же вещества, которыя мы находимъ въ растеніяхъ и почвѣ, т. е. азотъ, кали и фосфорную кислоту, но удобряя почву однимъ навозомъ, мы предоставляемъ нашимъ полевымъ растеніямъ недостаточное количество фосфорной кислоты, или вносимъ въ почву излишекъ кали

и азота, которые растеніе не можетъ использовать вслѣдствіе недостатка фосфорной кислоты.

Пояснимъ это цифрами, полученными въ научныхъ лабораторіяхъ:

на 100 ч. фосфорн. кисл. въ	навозѣ	приходится	510 ч. кали и	474 ч. азота	
» 100 » » »	» картофелѣ	»	570 » »	» 260 »	»
» 100 » » »	» злакахъ (рожь, пшеница)	»	62 » »	» 225 »	»
» 100 » » »	» бобовыхъ	»	172 » »	» 636 »	»

Эти данныя показываютъ, что при одномъ удобреніи навозомъ, напр. подъ картофель, мы даемъ растеніямъ слишкомъ мало кали и излишекъ азота, который картофелемъ использованъ быть не можетъ, вслѣдствіе недостатка кали и фосфосной кислоты. Поэтому цѣлесообразно и выгодно прибавить въ такихъ случаяхъ къ навозу кали и фосфорной кислоты. Послѣднія мы пріобрѣтаемъ въ формѣ искусственныхъ удобреній, называемыхъ также минеральными, такъ какъ они добываются изъ разныхъ минеральныхъ солей, шлаковъ и проч.

Главныя изъ минеральныхъ удобреній, содержащихъ фосфорную кислоту суть суперфосфатъ и томасшлакъ; кали — каинитъ и 30% калійная соль;

Суперфосфатъ, всыпанный въ почву сразу даетъ себя знать: молодые всходы растеній быстро поправляются, сильно кустятся, дѣлаются сочными, листья становятся темнозелеными и урожай оказывается превосходнымъ. Его кладутъ на дес. пуд. 12—26 за недѣлю до посѣва и задѣлываютъ бороною.

Томасшлакъ дѣйствуетъ медленнѣе, чѣмъ суперфосфатъ, но дѣйствіе его продолжительнѣе—2—3 года; примѣняется подъ озимые, на лугахъ и почвахъ кислыхъ. Его кладутъ на дес. 20—36 пуд. недѣлю до посѣва и задѣлываютъ желѣзною бороною.

Каинитъ представляетъ минералъ самыхъ разнообразныхъ цвѣтовъ и въ размолотомъ видѣ идетъ на удобреніе полей и луговъ. Каинитъ употребляютъ на легкихъ почвахъ подъ слѣдующія растенія: оз. пшеницу, овесъ, ячмень, кормовую свеклу, бобовыя, клеверъ, вику и на сухихъ не кислыхъ лугахъ; вносятъ его пудовъ 26—36 на дес. недѣли за 3—4 до посѣва, а подъ яровыя лучше съ осени и задѣлываютъ бороною.

30% калійная соль получается при переработкѣ сырыхъ солей въ концентрированныя. Ее употребляютъ предпочтительно на тяжелыхъ почвахъ, подъ рожь, картофель и на кислыхъ лугахъ. Подъ картофель 30% калійную соль вносятъ недѣли за 4 до посадки; подъ рожь — недѣли за 1—2. На дес. кладутъ пудовъ 6—8 и задѣлываютъ тяжелой бороной.

Чилійская селитра — сѣрая соль, содержащая азотъ въ легко усвояемой растеніями формѣ. При удобреніи селитрой поступаютъ такъ: одну часть ее (2—3 пуд. на дес.) разсѣваютъ вмѣстѣ съ сѣменами и задѣлываютъ бороной, другую (2—3 пуда) разбрасываютъ послѣ того, какъ появились всходы. Конечно, во второмъ случаѣ задѣлывать порошокъ ничѣмъ не приходится. Его оставляютъ открытымъ: пойдутъ дожди, селитра растворится и проникнетъ къ корнямъ растеній.

Правила при закупкѣ искусственныхъ удобреній.

При покупкѣ искусственныхъ удобреній необходимо требовать отъ продавца извѣстной гарантіи; такъ при закупкѣ чилійской селитры слѣдуетъ обращать вниманіе на содержаніе въ ней азота и отсутствіе хлорнокислаго кали, который уже въ количествѣ 1—2% отравляетъ растенія. При покупкѣ томасшлака обращать вниманіе на количество фосфорной кислоты, растворимой въ лимонно-кисломъ амміакѣ и на степень размола его. 75% всей пробы шлака должна проходить черезъ сито № 100, діаметръ отверстія котораго 0,2 м/м. Растворимость общей фосфорной кислоты шлака въ лимонно-кисломъ амміакѣ должна быть 80%.

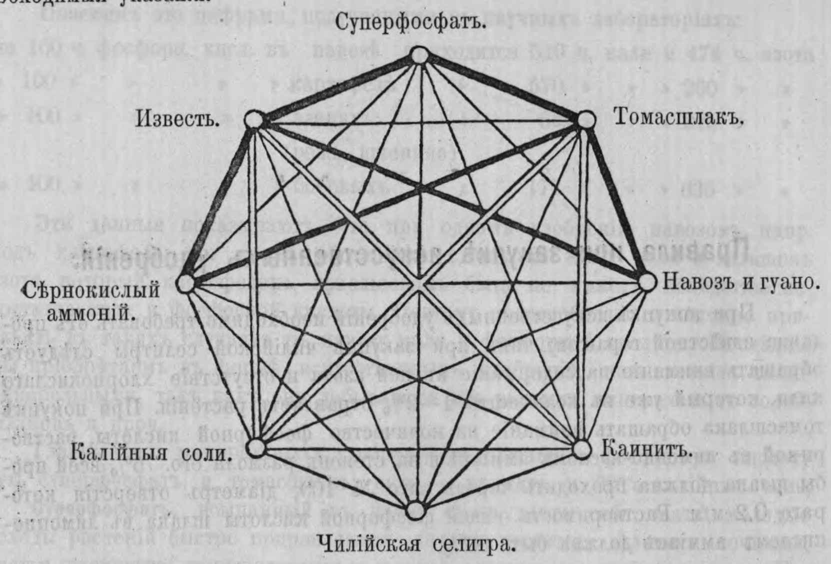
При покупкѣ суперфосфата слѣдуетъ обратить вниманіе на % растворимой въ водѣ фосфорной кислоты. Слѣдуетъ всегда пріобрѣтать высокопроцентный томасшлакъ и суперфосфатъ, т. к. высокопроцентный тукъ лучше дѣйствуетъ и единица фосфорной кислоты обходится въ немъ дешевле, чѣмъ въ низкопроцентномъ тукѣ.

При покупкѣ каинита или 30% калійной соли слѣдуетъ освѣдомиться откуда пріобрѣтены продавцемъ предложенныя соли. Соли, пріобрѣтенныя продавцами отъ Стассфуртскаго Калійнаго Синдиката вполнѣ соотвѣтствуютъ ихъ назначенію; каинитъ содержитъ 12,8% K_2O (гарантируется 12,4%), 30% калійная соль—30,6% K_2O (гарантируется 30,0%). Далѣе слѣдуетъ пользоваться солидными торговыми фирмами, которыя принимаютъ отвѣтственность за доброкачественность отпускаемаго ими продукта и въ случаѣ желанія заказчика, ири выпискѣ большихъ партій, даютъ безплатный анализъ отпускаемаго тука.

Правила при смѣшиваніи искусственныхъ удобреній.

Внося въ почву различныя удобренія, хозяину не рѣдко бываетъ выгоднымъ вносить ихъ одновременно, тщательно перемѣшавъ ихъ до посѣва. Однако не всѣ искусственныя удобренія можно смѣшивать безъ ущерба другъ съ другомъ. Иногда при смѣшиваніи вызываются химическіе процессы, вредно отзывающіеся на дѣйствіе того или другого удобренія.

Приведенный ниже рисунокъ даетъ хозяину въ этомъ направленiи необходимыя указанiя.



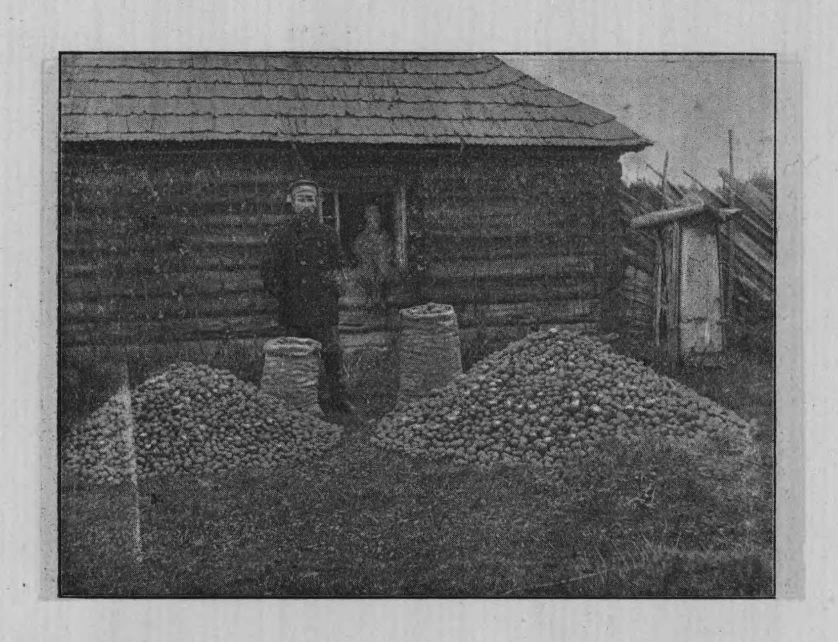
Удобренiя, соединенныя одними тонкими линiями, возможно смѣшивать всегда.
» » двойными тонкими линiями, возможно смѣшивать непосредственно передъ ихъ разсѣвомъ.
» » толстыми линiями, нельзя смѣшивать другъ съ другомъ.

Таблица примѣненiя удобренiя.

Многочисленные опыты, произведенные не только заграницей, но и у насъ въ Россiи, которыми удалось достигнуть хорошихъ и соотвѣтствующихъ поставленной цѣли результатовъ, дали рядъ данныхъ, на основанiи которыхъ составлена таблица (см. таблицу приложен. на послѣдней стр.). Однако указанныя въ ней нормы нельзя принимать за готовые рецепты: это не болѣе, какъ данныя, на основанiи которыхъ каждый хозяинъ при мѣстныхъ хозяйственныхъ условiяхъ, путемъ опыта можетъ опредѣлить наиболѣе подходящее удобренiе для своихъ полей.

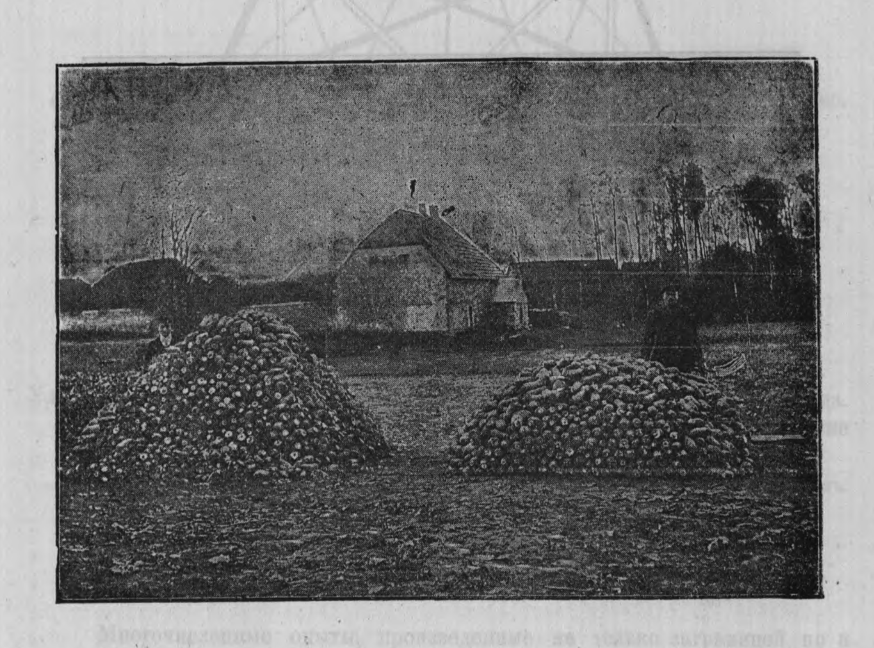
Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда мы наталкиваемся на недостатокъ извести въ почвѣ, мы должны пополнить этотъ недостатокъ путемъ внесенiя въ почву негашеной извести въ количествѣ 60—200 пуд. на десятину. Нужно помнить, что отъ присутствiя извести въ почвѣ зависитъ дѣйствiе остальныхъ туковъ на урожай растенiя.

Опытъ удобренія **КАРТОФЕЛЯ** г-на Набритсонъ, Лифляндской губ., на супесчанной почвѣ.



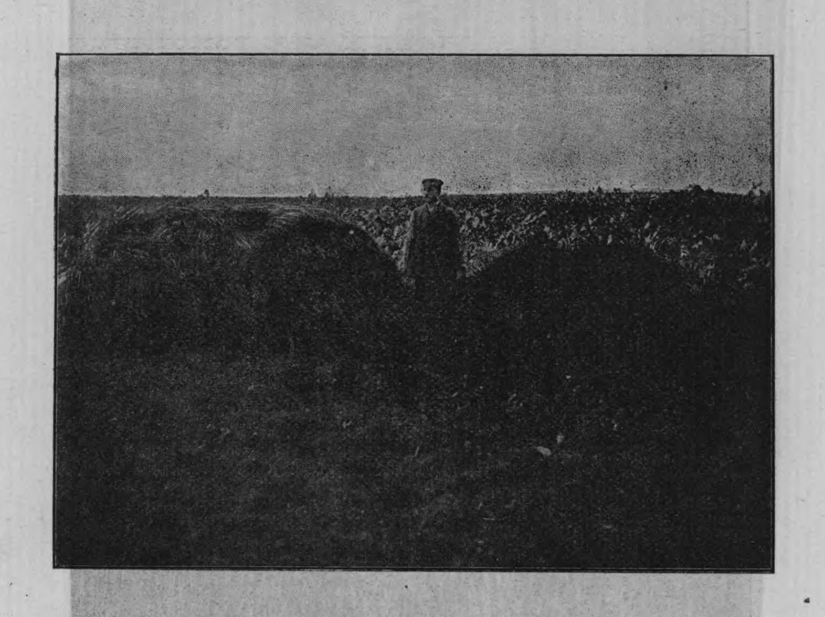
Удобреніе на десятину.	Неудобренная.	Суперфосфата . . . 24 п. 30% калійной соли . 12 »
Урожай съ десятины.	270 пуд.	405 пуд. клубней.

Опытъ удобренія Кормовой СВЕКЛЫ фонъ-Анрепъ, им. Лаценгофъ, Лифляндской губ. на суглинистой почвѣ.



Удобреніе на дес.	Чил. селит. $10^1/_2$ п. 30% к. сол. 18 » Томасшл. . 18 »	Неудобрена
Урожай съ дес. свеклы.	3465 пуд.	2160 пуд.

Опытъ удобренія суходольнаго ЛУГА г-на Филимонова, Порховского уѣзда.



Удобреніе на десятину.	Томасшлака . 30 п. 30% к. соли. 6 »	Неудобрена.
Урожай съ десят. сѣна.	155 пуд. 30 фун.	56 пуд. 10 фун.

Опытъ удобренія **ОВСА** г-на Лензу, Петербургской губ., на суглинистой почвѣ.



Общій видъ **НЕУДОБРЕННОЙ** дѣлянки.

Урожай съ дѣлянки въ 120 кв. саж.	Зерна	7 пуд. 35 фун.
	Соломы	11 » 10 »

Опытъ удобренія ОВСА г-на Лензу, Петербургской губ., на суглинистой почвѣ.



Общій видъ УДОБРЕННОЙ дѣлянки.

Удобреніе на десятину.	Суперфосфата . . 24 пуд. 30% калійн. соли. 12 » Чилійск. селитры 6 »
Урожай съ дѣлянки въ 120 кв. саж.	Зерна . . . . 19 пуд. 10 фун. Соломы . . . . 21 » 30 »

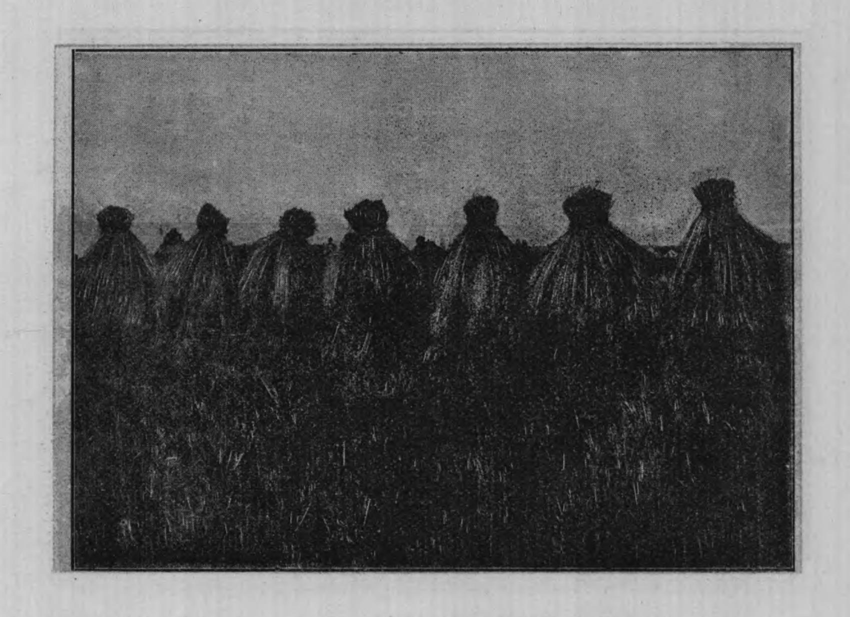
Опытъ удобренія озимой РЖИ г-на Филимонова, Порховского уѣзда, на суглинистой почвѣ.



Урожай съ НЕУДОБРЕННОЙ дѣлянки.

Урожай съ десятины.	Зерна	55 пуд.
	Соломы	109 »

Опытъ удобренія озимой РЖИ г-на Филимонова, Порховского уѣзда, на суглинистой почвѣ.



Урожай съ УДОБРЕННОЙ дѣлянки.

Удобреніе на десятину.	Суперфосфата . . 24 пуд.	
	30°/₀ калійн. соли . 6 »	
	Чилійс. селитры . 5 »	

Урожай съ десятины.	Зерна . . . . 120 пуд. — фун.	
	Соломы . . . . . . 242 » 20 »	

Опытъ удобренія КАПУСТЫ на торфянистой почвѣ г-на Балласъ, Полюстрово, Петербургск. уѣзда.



Общій видъ НЕУДОБРЕННОЙ дѣлянки.

Урожай съ десятины . . . . 810 пуд.

Опытъ удобренія КАПУСТЫ на торфянистой почвѣ г-на Балласъ, Полюстрово, Петербургск. уѣзда.

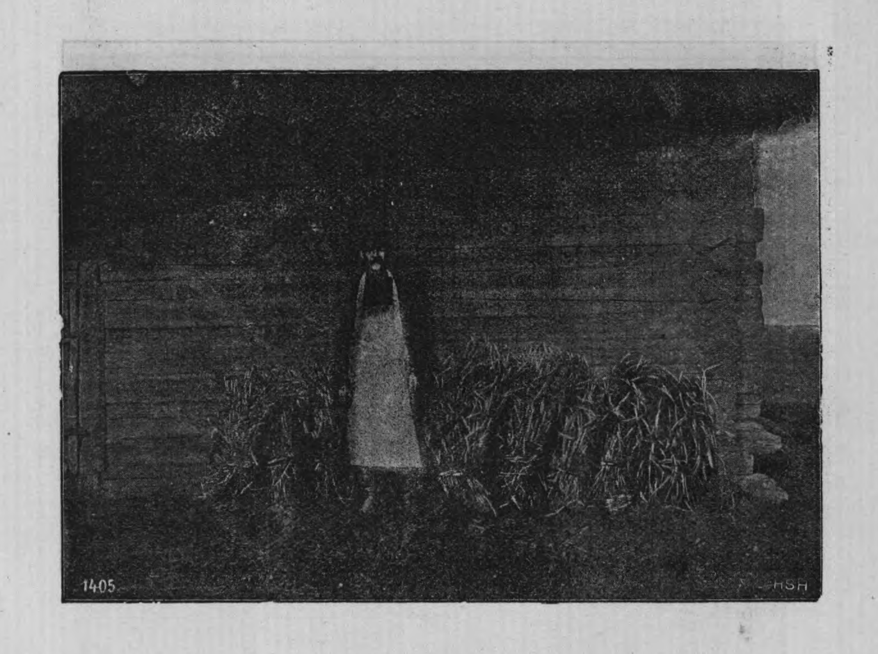


Общій видъ УДОБРЕННОЙ дѣлянки.

Удобреніе на дес.	Суперфосфата	24 п. — ф.
	30% калійной соли	7 » 20 »
	Чилійской селитры	2 » 20 »

Урожай съ десятины . . . . 1620 пуд.

Опытъ удобренія ЯЧМЕНЯ г-на Николаева, дер. Калитино, Петербургской губ.



	Неудобренная.	
Удобреніе на дес.		Суперфосфата . . . 24 п. 30% калійной соли . 6 » Чилійской селитры . 5 »
Урожай съ десятины	Зерна: 107 п. 20 ф.	144 пуд. 20 фун.
	Соломы: 90 » — »	120 » — »

Изданія

Агрономическаго Бюро

и журнала «Раціональное Удобреніе».

1.	Важнѣйшія искусственныя удобренія и ихъ примѣненіе въ сельскомъ хозяйствѣ. Шаллеръ (изд. Тентелев. завода) . . .	50 к.
2.	Плакатъ «Опытъ удобренія брюквы»	10 к.
3.	Коллективные опыты съ искусств. удобреніями въ крестьянск. хозяйствѣ Псковской губ.	3 к.
4.	Какую пользу приноситъ минер. удобреніе	5 к
5.	Плакатъ «Переходъ питательныхъ веществъ въ пшеницу .	10 к.
6.	Настольный календарь с. х за 1907 г.	8 к.
7.	Какъ узнать хозяину, чѣмъ лучше удобрить почву («Программа опытовъ»)	5 к.
8.	Плакатъ «Искусств. удобренія и правила ихъ примѣненія»	30 к.
9.	Что дѣлать хозяину для улучшенія луговъ { на глянц. бумагѣ	15 к.
	{ на простой . . .	10 к.
	(брошюра съ иллюстраціями)	
10.	«Раціональное Удобреніе» за 1906 г.	75 к.
	» » » «въ переплетѣ» .	1 р. — к.
11.	» » за 1907 г.	1 р. — к.
	» » » «въ переплетѣ» .	1 р. 30 к.
12.	О примѣненіи удобреній въ лѣсоводствѣ	5 к.

Означенныя цѣны указаны безъ пересылки.

При выпискѣ болѣе 100 экз., пересылка за счетъ Бюро.

Земскимъ Управамъ, сельско-хозяйств. обществамъ и перепродавцамъ скидка въ 25%.

ПОЛЕЗНОЕ ПОСОБІЕ ДЛЯ НАРОДНЫХЪ ЧТЕНІЙ

СВѢТОВЫЯ КАРТИНЫ,

иллюстрирующія результаты русскихъ опытовъ съ минеральными удобреніями, можно пріобрѣтать черезъ Агрономическое Бюро. Полный комплектъ состоитъ изъ 24 картинъ, изображающихъ результаты опытовъ съ хлѣбами, корнеплодами, овощами и плодовыми деревьями.

УВЕЛИЧЕННЫЯ ФОТОГРАФІИ

результатовъ опытовъ съ искусственными удобреніями можно получать за умѣренную плату въ Агрономическомъ Бюро.

СПБ., Морская 4.

Принимается подписка на 1908 г.

„Раціональное удобреніе"

Ежемѣсячныя Иллюстрированныя Извѣстія

Агрономическаго Бюро для распространенія раціональнаго искусственнаго удобренія въ Россіи

(3-й годъ изданія).

Журналъ посвященъ разработкѣ вопросовъ, касающихся правильнаго примѣненія удобреній въ сельскомъ хозяйствѣ (полеводствѣ, огородничествѣ и садоводствѣ) для этого помѣщаются:

1. Спеціальныя экономическія и техническія статьи по названному отдѣлу сельскаго хозяйства.
2. Статьи рефераты по научнымъ сельско-хозяйственнымъ работамъ, находящимися въ связи съ назначеніемъ журнала.
3. Обзоръ сельско-хозяйственной литературы.
4. Библіографія.
5. Отвѣты на вопросы о примѣненіи удобреній.
6. Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ доставкою и пересылкою: въ годъ 1 руб. 50 коп; 1/2 года — 80 коп.

Гг. земскимъ и правительственнымъ агрономамъ, народнымъ учителямъ, а также мелкимъ земледѣльцамъ — подписная цѣна уменьшается на 30%.

Плата за объявленія: за 1 строку петита въ концѣ текста 20 коп. Рукописи, подписка и объявленія принимаются въ редакціи: С.-Петербургъ, Морская 4.

Присланныя статьи, по усмотрѣнію редакціи, могутъ быть измѣнены. Статьи оплачиваются.

Пробный № высылается за 5-ти копѣечную марку.

Въ конторѣ редакціи имѣются полные комлекты „**Раціональнаго Удобренія**" за 1906 и 1907 годы; стоимость ихъ:

1906 г. — 75 коп. въ переплетѣ — 1 рубль.

1907 г. — 1 рубль, въ переплетѣ — 1 руб. 30 коп.

Отвѣтственный редакторъ
Агрономъ *Ф. К. Вальта.*

Растенія.		Почва.	Основное удобреніе.	Количество удобреній на 1 дес. въ пудахъ.				
				Кали.		Фосфорная кислота.		Азотъ.
				Каинитъ или	30% калійная соль.	Томасовъ шлакъ. или	Суперфосфатъ.	Чилійская селитра.
Озимыя.	Пшеница	Глинистая	Навозъ	—	0— 3	6—10	6—8	0— 3
			Безъ навоза	—	3— 4	12—30	10—28	3— 5
		Суглинистая	Навозъ	6—12	3— 4	10—20	6—16	0— 3
			Безъ навоза	8—20	3— 6	20—30	16—28	3— 5
»	Рожь	Глинистая	Навозъ	—	0— 3	6—10	6— 8	0— 3
			Безъ навоза	—	3— 4	12—30	12—28	3— 5
		Средне-суглинистая	Навозъ	6—12	3— 5	12—20	6—16	0— 3
			Безъ навоза	15—24	5— 6	20—30	16—28	3— 5
		Легко-песчаная	Навозъ	8—24	—	10—20	6—16	0— 3
			Безъ навоза	24—32	—	20—30	18—28	3— 5
Яровыя.	Ячмень (солод.)	Суглинистая	» »	20—26	6 —8	10—20	6—18	0— 3
»	Ячмень (шестер.)	Легко-суглинистая и песчанистая	» »	20—26	6— 8	10—20	6—18	3— 5
»	Овесъ	Тяж.-глинистая	» »	—	0— 3	12—24	12—24	3— 6
		Суглинистая	» »	8—20	3— 6	24—30	20—28	3— 6
		Песчанистая и торфянистая	» »	20—26	6— 8	24—30	—	3— 6
»	Пшеница	Глинистая	» »	—	3— 4	12—30	10—28	3— 5
		Суглинистая	» »	8—20	3— 6	20—30	16—28	3— 5
»	Рожь	Глинистая и суглин.	» »	—	3— 4	20—30	16—28	3— 5
		Песчанистая	» »	24—32	6—10	20—30	16 28	3— 5
Клубненосн.	Картофель	Суглинистая	Навозъ	—	6—10	12—20	6—12	0— 3
			Безъ навоза	—	10—18	24—30	20—28	3— 5
»	Кормовая свекла, рѣпа, брюква	Суглинистая и суглинисто-песчаная	» »	24—32	6—10	20—30	16—28	3— 5
Техническія.	Ленъ и конопля	Суглин. и бог. песч.	» »	24—32	6—10	20—30	16—28	2— 4
Масляничн.	Рапсъ, сурѣпица и макъ	Суглинистая	» »	24—32	6—10	20—30	16—28	3— 5
Бобовыя.	Конскіе бобы	Глинистая	Навозъ	6—12	3— 4	10—25	6—20	—
			Безъ навоза	20—30	6—10	20—30	18—28	0— 3
»	Горохъ, вика и чечевица.	Суглинистая	Навозъ	6—12	—	10—25	8—20	—
			Безъ навоза	20—30	6—10	20—30	18—28	0— 3
Кормовыя травы.	Красный клеверъ и люцерна	Глинистая и суглин.	—	12—28	4— 9	12—28	12—26	—
»	Шведск. и пунц. клеверъ.	Супесчаная	—	18—32	—	20—26	—	—
»	Смѣсь разн. травъ	Суглин. и супесчаная.	—	24—32	6—12	20—30	20—28	0— 3
Лугъ.	Луга	Суглин. и супесчаная.	—	18—30	6—10	20—30	18—28	(0— 3) [1]
		Торфянистая	—	20—36	8—12	26—36	—	—
Пастбища		Глинистая и суглин.	—	12—20	4— 6	16—24	12—20	(0— 3) [1]
		Торфянистая	—	20—28	6— 9	16—24	—	(0— 3) [1]
Огородныя.	Капуста (бѣлая, красная, цвѣтная кудрявая и розовая)	Огородныя земли и вл. луговая	Безъ навоза	—	10—20	36—50	—	10—15
			Навозъ	0—28	8—10	28—36	—	6—10
»	Огурцы	—	Навозъ около 1800 п.	18—28	6— 9	30—38	—	4— 6
			Безъ навоза	—	9—10	36—40	—	6—10
»	Кольраби, салатъ	—	Навозъ	24—36	8—12	30—36	—	4— 8
			Безъ навоза	—	10—15	36—40	—	6—10
»	Сельдерей, морковь, кр. свекла, брюква	—	Навозъ	—	10—12	30—36	—	6—10
»	Фасоль	—	»	—	12—15	36—40	—	4— 6
»	Лукъ	—	»	—	10—12	28—32	—	6— 8
»	Земляника и клубника	—	»	—	[2] 2— 3 лот.	[2] 6— 8 лот.	—	[2] 3— 5 лот.
Плодовыя деревья		—	»	[3] 10—20 зол.	[3] 30—40 зол.	[3] 60—70 зол.	[3] 48—60 зол.	[3] 20—30 зол.
Ягодные кустарники		—	»	[4] 40—60 зол.	[4] 18—28 зол.	[4] 21—32 зол.	[4] 20—30 зол.	[4] 12—28 зол.

[1]) Каждые 3—4 года луга слѣдуетъ удобрять компостомъ или навозною жижей; если-же этого не дѣлаютъ, то слѣдетъ каждые 2 года удобрять его чилійской селитрой. [2]) На 1 саж. гряды шириною въ $1^1/_4$ аршин. [3]) На 1 кв. саж. площади сада; удобренія задѣлываютъ на 5—6 вершковъ. [4]) На 1 кв. саж. площади сада удобренія задѣлываютъ на 4—6 вершковъ.

„За справками относительно примѣненія искусственныхъ удобреній, просимъ обращаться въ Агрономическое Бюро, СПБ., Морская 4“.

Цѣна 8 коп.